**ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 7756/2021**

**Γ.Α.Κ.9623/2016**

**ΤΟ**

**ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΑΣ**

**Τμήμα  28o** **Μονομελές**

 σ υ ν ε δ ρ ί α σ ε   δημόσια στο ακροατήριό του, στις 9 Ιουνίου 2021,  με δικαστή την Όλγα Θεοδωρικάκου, Πρωτοδίκη Δ.Δ., και γραμματέα την Πολυξένη Δερβένη, δικαστική υπάλληλο,

γ ι α  να δικάσει τη με ημεροχρονολογία εισαγωγής 9.6.2016 αγωγή,

τ  ω ν: 1) ΔΛ κ.λπ. (σύνολο 48)......

κ α τ ά : 1) του Ελληνικού Δημοσίου, που εκπροσωπείται απ’ τον Υπουργό Οικονομικών και παραστάθηκε δια της Δικαστικής Πληρεξουσίας του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, και 2) του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου (ν.π.δ.δ.)  με την επωνυμία «Εθνικό και Καποδιστριακό Πανεπιστήμιο Αθηνών», που εκπροσωπείται

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση, το Δικαστήριο

 Αφού μελέτησε τη δικογραφία

 Σκέφθηκε κατά το νόμο

 1.Επειδή, με την κρινόμενη αγωγή, η οποία νομίμως επαναφέρεται προς συζήτηση μετά την εκτέλεση όσων διατάχθηκαν με την 6440/2020 προδικαστική απόφαση του Δικαστηρίου τούτου (Τμήμα 28ο, Μονομελές), όπως το αίτημά της νομίμως μετατράπηκε από καταψηφιστικό σε έντοκο αναγνωριστικό με το από  21.2.2019 υπόμνημα  των εναγόντων, ζητείται να αναγνωρισθεί η υποχρέωση των εναγομένων να καταβάλουν, αλληλεγγύως και εις ολόκληρον, νομιμοτόκως απ’ την επομένη της επίδοση της αγωγής μέχρι την ολοσχερή εξόφληση σε έκαστο εξ αυτών τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο κρινόμενο δικόγραφο ποσά, ως αποζημίωση, κατ’ άρθρα 105 και 106 ΕισΝΑΚ, για την αποκατάσταση της ζημίας που υπέστησαν από την παράνομη, κατά τους ισχυρισμούς τους, περικοπή των αποδοχών τους κατά το διάστημα από 1-1-2015  έως 31-12-2015, βάσει των διατάξεων του ν.4093/2012 (Α΄ 222) και της οικ.2/83408/0022/14-11-2012 απόφασης του Αναπληρωτή Υπουργού Οικονομικών (Β΄ 3017). Περαιτέρω, ζητούν να αναγνωρισθεί η υποχρέωση των εναγομένων να καταβάλουν σε καθέναν από αυτούς το ποσό των 2.000 ευρώ, ως χρηματική ικανοποίηση για την ηθική βλάβη που υπέστησαν από την προαναφερόμενη αιτία.

2. Επειδή, νομίμως έλαβε χώρα η συζήτηση της υπόθεσης, παρά την απουσία των εναγόντων, οι οποίοι κλητεύθηκαν νόμιμα και εμπρόθεσμα, με σύντμηση προθεσμίας δεκαπέντε (15) ημερών, να παραστούν κατά την αρχικώς ορισθείσα στις 14.4.2021 δικάσιμο. Κατά τη δικάσιμο αυτή, κατά την οποία, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη με αριθμό  Δ1α/ ΓΠ.οικ.22439/10.4.2021 (Β΄ 1441) Κ.Υ.Α., ήταν επιτρεπτή η παράσταση των εναγόντων στο ακροατήριο μόνο με δήλωση περί παράστασης της παραγράφου 2 του άρθρου 133 του Κ.Δ.Δ., χωρίς εμφάνιση στο ακροατήριο, δεν κατατέθηκε σχετική δήλωση από μέρους πληρεξουσίου δικηγόρου τους και το Δικαστήριο ανέβαλε αυτεπαγγέλτως τη συζήτηση της υπόθεσης για την παρούσα δικάσιμο (9.6.2021), χωρίς νέα κλήτευση των διαδίκων, κατά τα οριζόμενα στην προαναφερθείσα Κ.Υ.Α. (σχετ. τα πρακτικά της δημόσιας συνεδρίασης του Δικαστηρίου στις 14.4.2021).

Εξάλλου, όπως κρίθηκε και με την προαναφερόμενη απόφαση του Δικαστηρίου τούτου, οι  35ος και 40ος δεν νομιμοποίησαν  τον υπογράφοντα την αγωγή δικηγόρο με κάποιον απ’ τους προβλεπόμενους στο άρθρο 30 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, «Κ.Δ.Δ.» (ν. 2717/1999, Α΄ 97) και ως εκ τούτου, πρέπει να απορριφθεί ως προς αυτούς  η αγωγή ως απαράδεκτη. Κατά τα λοιπά, δεδομένου ότι στην παρούσα δίκη νομιμοποιούνται παθητικώς τόσο το Ελληνικό Δημόσιο όσο και το Εθνικό και Καποδιστριακό Πανεπιστήμιο Αθηνών (ΣτΕ Ολ 4741/2014), η κρινόμενη αγωγή ασκείται, ως προς τους λοιπούς ενάγοντες, παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί κατ’ ουσία.

3.Επειδή, στο άρθρο 105 του Εισαγωγικού Νόμου του Αστικού Κώδικα (ΕισΝΑΚ, π.δ. 456/1984 - Α΄ 164) ορίζεται ότι: «Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του δημοσίου κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, το δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση, εκτός αν η πράξη ή η παράλειψη έγινε κατά παράβαση διάταξης, που υπάρχει για χάρη του γενικού συμφέροντος. …» και στο άρθρο 106 αυτού ότι: «Οι διατάξεις των δύο προηγούμενων άρθρων εφαρμόζονται και για την ευθύνη των δήμων … ή των άλλων νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων που βρίσκονται στην υπηρεσία τους». Κατά την έννοια της διάταξης του άρθρου 105 του ΕισΝΑΚ, για να στοιχειοθετηθεί ευθύνη του Δημοσίου προς αποζημίωση λόγω πράξης ή παράλειψης των οργάνων του κατά την άσκηση της ανατεθειμένης σε αυτά δημόσιας εξουσίας, απαιτείται, μεταξύ άλλων, η πράξη ή παράλειψη να είναι παράνομη. Εκ του ότι δε ο νομοθέτης, είτε με νόμο, είτε με διοικητική κανονιστική πράξη που εκδόθηκε κατ’ εξουσιοδότηση νόμου, καθορίζει γενικότερα τους όρους του αδίκου, παρέπεται ότι δεν μπορεί να προκύψει, έστω και αν προκαλείται ζημία σε τρίτο, ευθύνη του Δημοσίου προς αποζημίωση, κατ’ εφαρμογή του άρθρου 105 του ΕισΝΑΚ, από την εκ μέρους της πολιτείας νομοθέτηση με τα αρμόδια αυτής όργανα ή από την παράλειψη των οργάνων αυτών να νομοθετήσουν, εκτός αν από τη νομοθέτηση ή την παράλειψή της γεννάται αντίθεση προς κανόνες υπέρτερης τυπικής ισχύος (ΣτΕ 4741/2014 Ολομ., πρβλ. ΣτΕ 3901/2013, 2544/2013 7μ., 730/2010, 1038/2006 7μ.).

Εξάλλου, για τη θεμελίωση της ευθύνης προς αποζημίωση απαιτείται, μεταξύ άλλων, να υπάρχει αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της παράνομης πράξης ή παράλειψης ή υλικής ενέργειας ή παράλειψης υλικής ενέργειας και της επελθούσας ζημίας. Ο σύνδεσμος αυτός υφίσταται όταν, σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας, η φερόμενη ως ζημιογόνος πράξη ή παράλειψη ή υλική ενέργεια, κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων και ενόψει των ειδικών συνθηκών της συγκεκριμένης περίπτωσης ήταν εξ αντικειμένου ικανή και πρόσφορη να επιφέρει το ζημιογόνο γεγονός (ΣτΕ 4741/2014 Ολομ., πρβλ. ΣτΕ 4100/2012, 3124/2011).

4.Επειδή, όπως έχει κριθεί με την 4741/2014 απόφαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, οι κρίσιμες εν προκειμένω διατάξεις της περίπτωσης 17 της υποπαραγράφου Γ.1 της παραγράφου Γ του άρθρου πρώτου του ν. 4093/2012, με βάση τις οποίες περικόπηκαν επιπλέον οι αποδοχές των μελών του Διδακτικού και Ερευνητικού Προσωπικού (Δ.Ε.Π.) των Ανωτάτων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων (Α.Ε.Ι.) (δια της μείωσης του βασικού μισθού του Λέκτορα που αποτελεί βάση υπολογισμού των υπολοίπων βασικών μισθών αυτών, μείωση των συντελεστών υπολογισμού των βασικών μισθών, μείωση των ειδικών επιδομάτων και αποζημιώσεών τους), καθώς και οι διατάξεις της με αριθμό οικ. 2/83408/022/14.11.2012 απόφασης του Αναπληρωτή Υπουργού Οικονομικών, με τις οποίες οι μειώσεις αυτές επιβλήθηκαν αναδρομικώς από 1.8.2012, αντίκεινται στο άρθρο 16 του Συντάγματος και την απορρέουσα από αυτό αρχή της «ιδιαίτερης μισθολογικής μεταχείρισής» τους, καθώς και προς τις αρχές της αναλογικότητας και της ισότητας στα δημόσια βάρη. Περαιτέρω, λόγω του ανίσχυρου των ως άνω διατάξεων του ν. 4093/2012 και της ερειδόμενης σε αυτές οικ. 2/83408/022/14.11.2012 υπουργικής απόφασης, κατά το μέρος που προβλέπουν αναδρομική μείωση των αποδοχών των μελών Δ.Ε.Π. από 1.8.2012, κρίθηκε ότι θεμελιώνεται ευθύνη του Ελληνικού Δημοσίου προς αποζημίωση από την εκ μέρους της Πολιτείας νομοθέτηση, με τα αρμόδια όργανά της, διατάξεων αντικειμένων στις αναφερθείσες συνταγματικές προβλέψεις, καθώς και ευθύνη του Πανεπιστημίου που εφάρμοσε τις εν λόγω διατάξεις, κατά την καταβολή των αποδοχών των μελών Δ.Ε.Π. του (ΟλΣτΕ 4741/2014 σκ. 23). Συναφώς, η Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας, μετά τη στάθμιση του δημοσίου συμφέροντος, αναφερομένου στην οξυμένη δημοσιονομική κρίση και στην κοινώς γνωστή ταμειακή δυσχέρεια του ελληνικού Κράτους, όρισε ότι οι συνέπειες της αντισυνταγματικότητας των επίμαχων διατάξεων θα επέλθουν μετά την δημοσίευση της εν λόγω απόφασης, η οποία και έλαβε χώρα στις 29.12.2014 (ΟλΣτΕ 4741/2014 σκ.26).

5. Επειδή, εν συνεχεία, στο άρθρο 12 του ν. 4575/2018 (Α΄ 192) ορίστηκε ότι: «1. Στα μέλη του Διδακτικού Ερευνητικού Προσωπικού (Δ.Ε.Π.) … των Πανεπιστημίων … και για όσο χρόνο αυτά ήταν εν ενεργεία κατά το χρονικό διάστημα από 1.1.2015 έως και 31.12.2016 καταβάλλεται εφάπαξ χρηματικό ποσό, που αντιστοιχεί στη διαφορά μεταξύ των μηνιαίων αποδοχών που θα δικαιούνταν να λάβουν με βάση τις ισχύουσες κατά την 31.7.2012 μισθολογικές διατάξεις και των μηνιαίων αποδοχών που πράγματι τους κατεβλήθησαν με βάση τις διατάξεις του ν.4093/2012. Το χρηματικό ποσό του προηγούμενου εδαφίου υπολογίζεται με αναφορά στο χρονικό διάστημα από 1.1.2015 έως και 31.12.2016 ... 2. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων και του κατά περίπτωση συναρμόδιου υπουργού καθορίζεται ο χρόνος, η διαδικασία, οι προβλεπόμενες από τις κείμενες διατάξεις κρατήσεις και κάθε άλλο αναγκαίο ζήτημα σχετικά με την καταβολή του ποσού της προηγούμενης παραγράφου. 3. ...». Κατ’ εξουσιοδότηση των ανωτέρω διατάξεων εκδόθηκε η 2/88410/ΔΕΠ/4.12.2018 κοινή υπουργική απόφαση, «Καταβολή εφάπαξ χρηματικού ποσού στα μέλη Δ.Ε.Π., Ε.Ε.Π., Ε.ΔΙ.Π. των Πανεπιστημίων και των ΤΕΙ και σε λοιπό προσωπικό» (Β΄ 5435), η οποία προβλέπει στο άρθρο 1 παρ.1 ότι: «1. Το χρηματικό ποσό που απορρέει από τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 12 του ν.4575/2018 (Α` 192), για τα μέλη του Διδακτικού Ερευνητικού Προσωπικού (Δ.Ε.Π.) … των Πανεπιστημίων ... και για όσο χρόνο αυτά ήταν στην ενέργεια κατά το χρονικό διάστημα από 1-1-2015 έως και 31-12-2016, θα καταβληθεί εφάπαξ μέχρι την 27-1-2019. …» και στο άρθρο 3 ότι: «Σε περίπτωση που τα πρόσωπα του άρθρου 1 έχουν λάβει σε εκτέλεση τελεσίδικων δικαστικών αποφάσεων ποσά που αντιστοιχούν σε αυτά που θα λάμβαναν εάν δεν είχαν μεσολαβήσει οι μισθολογικές διατάξεις του ν.4093/2012 (Α` 222), τα ποσά αυτά συμψηφίζονται με το εφάπαξ χρηματικό ποσό του ίδιου άρθρου, κατά το μέρος που αναφέρονται στο ίδιο χρονικό διάστημα, εξαιρουμένων των σχετικών επιδικασθέντων τόκων. Ο εν λόγω συμψηφισμός θα λάβει χώρα και κατά την εκτέλεση σχετικών δικαστικών αποφάσεων που τυχόν θα εκδοθούν μετά την ημερομηνία εφάπαξ καταβολής του εν λόγω χρηματικού ποσού, εφόσον αυτές αναφέρονται (εν όλω ή εν μέρει) στο ίδιο χρονικό διάστημα».

6. Επειδή, εξάλλου, στο άρθρο 21 του κανονιστικού κωδικοποιητικού διατάγματος της 26.6/10.7.1944 «Περί κώδικος των νόμων περί δικών του Δημοσίου» (Α’ 139), ορίζεται ότι: «Ο νόμιμος και ο της υπερημερίας τόκος πάσης του Δημοσίου οφειλής ορίζεται εις 6% ετησίως, πλην αν άλλως ωρίσθη διά συμβάσεως ή ειδικού νόμου. Ο ειρημένος τόκος άρχεται από της επιδόσεως της αγωγής» και στο άρθρο 7 παρ. 2 του ν.δ. 496/1974 «Περί Λογιστικού των Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου» (Α΄ 204) ορίζεται ότι: «Ως νόμιμος και ο της υπερημερίας τόκος πάσης του νομικού προσώπου οφειλής, εις 6% ετησίως, πλην εάν άλλως ορίζεται δια συμβάσεως ή ειδικού νόμου, άρχεται δε από της επιδόσεως της αγωγής». Με την 7/2011 απόφαση του Ανωτάτου Ειδικού Δικαστηρίου (Α.Ε.Δ.) κρίθηκε ότι, κατά την έννοια της διάταξης του δευτέρου εδαφίου του ως άνω άρθρου 21 του Κώδικα νόμων περί δικών του Δημοσίου, ως προς την έναρξη της τοκογονίας αρκεί η γένεση της επιδικίας, από την οποία αρχίζει η αμφισβήτηση ως προς την ύπαρξη της απαιτήσεως για χρηματική παροχή με την άσκηση της αγωγής, και η επίδοση της αγωγής προς το Ελληνικό Δημόσιο, από την οποία λαμβάνει αυτό γνώση της αμφισβήτησης. Τέλος, στο άρθρο 142 του Κ.Δ.Δ. ορίζεται ότι: «1. Η δίκη καταργείται αν πριν από το πέρας της τελευταίας συζήτησης: α) εκλείψει το αντικείμενό της…».

7.Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, απ’ τα στοιχεία της δικογραφίας προκύπτουν τα εξής: Οι ενάγοντες, μέλη Δ.Ε.Π.  του εναγόμενου Πανεπιστημίου καθ’ όλο το διάστημα από 1-1-2015 έως 31-12-2015.............. λάμβαναν κατά το ανωτέρω διάστημα μειωμένες μηνιαίες αποδοχές, κατ’ εφαρμογή των διατάξεων του ν. 4093/2012.

Με την αγωγή τους και το επ’ αυτής υπόμνημα, επικαλούμενοι την 4741/2014 απόφαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, ισχυρίζονται ότι οι διατάξεις της περίπτωσης 17 της υποπαραγράφου Γ.1 της παραγράφου Γ του άρθρου πρώτου του ν. 4093/2012 αντίκεινται στα άρθρα 16, 4 παρ. 5, 106 παρ. 1 και 25 παρ. 4 του Συντάγματος. Δεδομένου δε ότι τα όργανα του εναγομένου Δημοσίου  και του Πανεπιστημίου θεσμοθέτησαν και εφάρμοσαν, αντίστοιχα, τις εν λόγω αντισυνταγματικές διατάξεις, κατά τον υπολογισμό και την καταβολή των αποδοχών τους συντρέχουν, όπως υποστηρίζουν, οι προϋποθέσεις αποζημίωσης του άρθρου 105 ΕισΝΑΚ για τη ζημία  που υπέστησαν κατά το ανωτέρω διάστημα από την παράνομη περικοπή των αποδοχών τους. Για τον λόγο αυτό, ζητούν να αναγνωρισθεί η υποχρέωση των εναγομένων να καταβάλουν,  αλληλεγγύως και εις ολόκληρον, νομιμοτόκως απ’ την επομένη της επίδοσης της αγωγής μέχρι την ολοσχερή εξόφληση, στους 1ο , 2η , 7ο , 20η , 30ο , 47η   των εναγόντων  το ποσό των 5.462,40 ευρώ, στους 3ο , 9ο , 12ο , 15ο , 18ο, 19ο, 22ο, 25η,  34ο, 44ο, 45ο  των εναγόντων  το ποσό των  9.068,64 ευρώ,  στην 4η  ενάγουσα το ποσό των 8.916,96 ευρώ, στον 5ο ενάγοντα το ποσό των 7.495,92 ευρώ, στον 6ο ενάγοντα το ποσό των 8.841,12 ευρώ, στους 8ο και  16ο  των εναγόντων  το ποσό των 6.045,76 ευρώ, στη 10η ενάγουσα το ποσό των 3.742,62 ευρώ, στον 11ο ενάγοντα το ποσό των  5.181,43 ευρώ , στον 13ο το ποσό των 2.834,97 ευρώ, στους  14ο,  42ο  των εναγόντων  το ποσό των 3.584,88 ευρώ, στους  17ο, 27ο, 33ο των εναγόντων  το ποσό των 3.294,96 ευρώ,  στην 21η ενάγουσα το ποσό των 4.080,11 ευρώ, στον 23ο ενάγοντα το ποσό των 2.788,02 ευρώ, στην 24η ενάγουσα το ποσό των 3.576,63 ευρώ, στην 26η ενάγουσα το ποσό των 2.945,45 ευρώ, στον 28ο ενάγοντα το ποσό των 3.802,32 ευρώ,  στην 29η ενάγουσα το ποσό των 3.762,66 ευρώ, στον  31ο ενάγοντα το ποσό των 4.766,88 ευρώ, στον 32ο ενάγοντα το ποσό των 8.022,17 ευρώ,  στον 36ο ενάγοντα το ποσό των 4.899,36 ευρώ, στον 37ο ενάγοντα το ποσό των 4.801,56 ευρώ, στην 38η ενάγουσα το ποσό των 2.053,60 ευρώ, στους 39ο  και 48ο των εναγόντων το ποσό των 3.947,28 ευρώ, στην 41η ενάγουσα το ποσό των 2.855,55 ευρώ, στον 43ο ενάγοντα το ποσό των 3.306,84 ευρώ, στον 46ο ενάγοντα το ποσό των 5.990,46 ευρώ. Επιπλέον, οι ενάγοντες ισχυρίζονται πως ενόψει της ταλαιπωρίας και του αισθήματος άγχους που βίωσαν συνεπεία των ως άνω περικοπών των αποδοχών τους και της άρνησης των εναγομένων να συμμορφωθούν  προς τα κριθέντα με την 4741/2014 απόφαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, υπέστησαν ηθική βλάβη, προς χρηματική ικανοποίηση της οποίας ζητεί ο καθένας το ποσό των 2.000 ευρώ.

Επιπλέον, με το υπόμνημά τους προβάλλουν ότι ακόμη και αν θεωρηθεί ότι τους έχει επιστραφεί μέρος των αξιώσεών τους, δυνάμει του άρθρου 12 του ν. 4575/2018, η αγωγή τους παραμένει βάσιμη ως προς την καταβολή α) της τυχόν διαφοράς μεταξύ των αιτούμενων ποσών και των ποσών που τυχόν τους έχουν καταβληθεί, β) της ηθικής βλάβης και η) των τόκων υπερημερίας. Σχετικώς προσκομίζουν, μεταξύ άλλων τις με αριθμούς ....... εκθέσεις της δικαστικής επιμελήτριας περί επίδοσης της αγωγής στα  εναγόμενα  Ελληνικό Δημόσιο και Ε.Κ.Π.Α., αντίστοιχα.

8.Επειδή, αντιθέτως, το εναγόμενο  Πανεπιστήμιο υποστηρίζει με τα νομίμως κατατεθέντα υπομνήματά του ότι στους ενάγοντες καταβλήθηκαν, κατ’ εφαρμογή του άρθρου 12 του ν. 4575/2018, οι  ορθώς υπολογισθείσες, κατά περίπτωση,   διαφορές μεταξύ των μηνιαίων αποδοχών που θα δικαιούνταν με βάση τις ισχύουσες κατά την 31-7-2012 μισθολογικές διατάξεις και των μηνιαίων αποδοχών που πράγματι έλαβαν με βάση τις διατάξεις του ν. 4093/2012. Εξάλλου, στο συνημμένο, στο με αριθμό πρωτ.615/23.1.2019 έγγραφό του, από 7.4.2017 έγγραφο της Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών του, η εν λόγω υπηρεσία ισχυρίζεται ότι, σύμφωνα με τους υπολογισμούς της, οι οποίοι δεν αμφισβητούνται από τους ενάγοντες, τα ποσά που θα πρέπει να καταβληθούν στους ............ είναι, αντίστοιχα, τα εξής: 4.032,68 ευρώ, 4.773,49 ευρώ, 5.919,54 ευρώ, 2.847,35 ευρώ, 2.773,25 ευρώ, 2.931,21 ευρώ, 2.834,46 ευρώ και 3.725,74 ευρώ. Επιπλέον, το εναγόμενο αρνείται την αξίωση των εναγόντων για την λήψη χρηματική ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης.

9. Επειδή, επί της υπό κρίση αγωγής εκδόθηκε η 6440/2020 προδικαστική απόφαση του Δικαστηρίου τούτου, με την οποία έγινε δεκτό ότι σύμφωνα με όσα αναφέρθηκαν ως άνω, οι διατάξεις της περίπτωσης 17 της υποπαραγράφου  Γ.1 της παραγράφου  Γ. του άρθρου πρώτου του ν.4093/2012, με βάση τις οποίες επιβλήθηκαν μειώσεις στις αποδοχές των εναγόντων, αντίκεινται στο άρθρο 16 του Συντάγματος και στην απορρέουσα από αυτό αρχή της «ιδιαίτερης μισθολογικής μεταχείρισής» τους, καθώς και στις αρχές της αναλογικότητας και της ισότητας στα δημόσια βάρη. Συνεπώς, κρίθηκε ότι παρανόμως περικόπηκαν βάσει των ως άνω διατάξεων οι αποδοχές των εναγόντων για το διάστημα από 1-1-2015 έως 31-12-2015.

Ωστόσο, ένεκα του ότι από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου δεν προέκυπτε το ύψος των μειωμένων μηνιαίων αποδοχών των εναγόντων βάσει των ανωτέρω αντισυνταγματικών διατάξεων και το ύψος των μηνιαίων αποδοχών που θα λάμβαναν βάσει των ισχυουσών στις 31-7-2012 μισθολογικών διατάξεων για το διάστημα από 1-1-2015 έως 31-12-2015 και ένεκα του ότι το εναγόμενο  Πανεπιστήμιο ισχυριζόταν ότι οι αξιώσεις των εναγόντων έχουν ικανοποιηθεί πλήρως με την καταβολή σ’ αυτούς  της δικαιούμενης διαφοράς αποδοχών, χωρίς, ωστόσο, να προσκομίζει σχετική βεβαίωση με τις φερόμενες ως καταβληθείσες αποδοχές, το Δικαστήριο έκρινε αναγκαίο να αναβάλει την έκδοση οριστικής απόφασης υποχρεώνοντας τα εναγόμενα να προσκομίσουν από κοινού ή χωριστά βεβαίωση του αρμοδίου εκκαθαριστή αποδοχών, από την οποία να προκύπτουν συνολικώς οι ακαθάριστες μηνιαίες τακτικές αποδοχές που δικαιούνταν να λάβουν οι   ενάγοντες  για το διάστημα από 1-1-2015 έως 31-12-2015 χωρίς τις περικοπές του ν.4093/2012 και εκείνες που, τελικώς, τους καταβλήθηκαν κατ’ εφαρμογή των διατάξεων του ν.4093/2012, όπως, επίσης, το ποσό που έλαβε αναδρομικώς ο καθένας απ’ τους ανωτέρω ενάγοντες για το ίδιο διάστημα βάσει του άρθρου 12 του ν.4575/2018 και της ΚΥΑ 2/88410/ΔΕΠ/4-12-2018.

10. Επειδή, ακολούθως, σε συμμόρφωση με την προαναφερθείσα προδικαστική απόφαση, προσκομίστηκε από το εναγόμενο Εθνικό και Καποδιστριακό Πανεπιστήμιο Αθηνών το με αριθμό πρωτ.Δ-ΔΠ-09-Ε2/1.11.2020 έγγραφο του Τμήματος Μισθοδοσίας της Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών του, με τις συνημμένες σε αυτό βεβαιώσεις αποδοχών των εναγόντων (χρονικής περιόδου 1.1.2015 έως 31.12.2015) του εκκαθαριστή αποδοχών της ως άνω υπηρεσίας. Από τις βεβαιώσεις αυτές προκύπτει ότι, σε εφαρμογή της με αριθμό 2/88410/ΔΕΠ/4.12.2018 κοινής υπουργικής απόφασης, το εναγόμενο Πανεπιστήμιο προέβη σε πληρωμή εφάπαξ χρηματικού ποσού στους ενάγοντες, που αντιστοιχεί στη διαφορά μεταξύ των μηνιαίων αποδοχών, που θα δικαιούνταν να λάβουν με βάση τις ισχύουσες κατά την 31-07-2012 μισθολογικές διατάξεις και των μηνιαίων αποδοχών που πράγματι καταβλήθηκαν με βάση τις διατάξεις του ν.4093/2012, για το χρονικό διάστημα από 1.1.2015 έως 31.12.2015.

Ειδικότερα, από τα ανωτέρω έγγραφα προκύπτει ότι στις 25.1.2019 καταβλήθηκε στον πρώτο ενάγοντα το ποσό των 5.464,92 ευρώ, στη δεύτερη ενάγουσα, ομοίως, το ποσό των 5.464,92 ευρώ, στον τρίτο ενάγοντα το ποσό των 9.068,88 ευρώ, στην τέταρτη ενάγουσα το ποσό των 8.917,20 ευρώ, στον πέμπτο ενάγοντα το ποσό των 7.496,04 ευρώ, στον έκτο ενάγοντα το ποσό των 8.841,36 ευρώ, στον έβδομο ενάγοντα το ποσό των 5.464,92 ευρώ, στον όγδοο ενάγοντα το ποσό των 6.045,92 ευρώ, στον ένατο ενάγοντα το ποσό των 9.068,88 ευρώ, στη δέκατη ενάγουσα το ποσό των 3.725,77 ευρώ, στον ενδέκατο ενάγοντα το ποσό των 5.183,83 ευρώ, στον δωδέκατο ενάγοντα το ποσό των 9.068,88 ευρώ, στον δέκατο τρίτο ενάγοντα το ποσό των 2.834,52 ευρώ, στον δέκατο τέταρτο ενάγοντα το ποσό των 3.584,88 ευρώ, στον δέκατο πέμπτο ενάγοντα το ποσό των 9.068,88 ευρώ, στον δέκατο έκτο ενάγοντα το ποσό των 6.045,92 ευρώ, στον δέκατο έβδομο ενάγοντα το ποσό των 3.294,96 ευρώ, στον δέκατο όγδοο ενάγοντα το ποσό των 9.068,88 ευρώ, στον δέκατο ένατο ενάγοντα, ομοίως, το ποσό των 9.068,88 ευρώ, στην εικοστή ενάγουσα το ποσό των 5.464,92 ευρώ, στην εικοστή πρώτη ενάγουσα το ποσό των 4.032,68 ευρώ, στον εικοστό δεύτερο ενάγοντα το ποσό των 9.068,88 ευρώ, στον εικοστό τρίτο ενάγοντα το ποσό των 2.773,36 ευρώ, στην εικοστή τέταρτη ενάγουσα το ποσό των 3.576,62 ευρώ, στην εικοστή πέμπτη ενάγουσα το ποσό των 9.068,88 ευρώ, στην εικοστή έκτη ενάγουσα το ποσό των 2.931,26 ευρώ, στον εικοστό έβδομο ενάγοντα το ποσό των 3.294,96 ευρώ, στον εικοστό όγδοο ενάγοντα το ποσό των 3.802,32 ευρώ, στην εικοστή ένατη ενάγουσα το ποσό των 3.762,65 ευρώ, στον τριακοστό ενάγοντα το ποσό των 5.464,92 ευρώ, στον τριακοστό πρώτο ενάγοντα το ποσό των 4.769,28 ευρώ, στον τριακοστό δεύτερο ενάγοντα το ποσό των 8.333,42 ευρώ, στον τριακοστό τρίτο ενάγοντα το ποσό των 3.294,96 ευρώ, στον τριακοστό τέταρτο ενάγοντα το ποσό των 9.068,88 ευρώ, στον τριακοστό έκτο ενάγοντα το ποσό των 4.901,76 ευρώ, στον τριακοστό έβδομο ενάγοντα το ποσό των 4.773,48 ευρώ, στην τριακοστή όγδοη ενάγουσα το ποσό των 2.053,68 ευρώ, στον τριακοστό ένατο ενάγοντα το ποσό των 3.947,28 ευρώ, στην τεσσαρακοστή πρώτη ενάγουσα το ποσό των 2.847,41 ευρώ, στον τεσσαρακοστό δεύτερο ενάγοντα το ποσό των 4.061,29 ευρώ, στον τεσσαρακοστό τρίτο ενάγοντα το ποσό των 3.306,85 ευρώ, στον τεσσαρακοστό τέταρτο ενάγοντα το ποσό των 9.068,88 ευρώ, στον τεσσαρακοστό πέμπτο ενάγοντα, ομοίως, το ποσό των 9.068,88 ευρώ, στον τεσσαρακοστό έκτο ενάγοντα το ποσό των 5.920,91 ευρώ, στην τεσσαρακοστή έβδομη ενάγουσα το ποσό των 5.464,92 ευρώ και στον τεσσαρακοστό όγδοο ενάγοντα το ποσό των 3.947,28 ευρώ.

11. Επειδή, με τα δεδομένα αυτά και βάσει των όσων αναφέρθηκαν στην μείζονα σκέψη, το Δικαστήριο λαμβάνει ειδικότερα υπόψη τα εξής: α) όπως αναφέρεται στις ανωτέρω βεβαιώσεις του Εθνικού και Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών, στις 25.1.2019 καταβλήθηκε στους τελευταίους, ως μέλη Δ.Ε.Π. του δεύτερου εναγομένου ν.π.δ.δ., εφάπαξ χρηματικό ποσό που αφορά το χρονικό διάστημα από 1.1.2015 έως 31.12.2015 και το οποίο (ποσό) αντιστοιχεί στην προκύπτουσα διαφορά των αποδοχών των εν λόγω εναγόντων για το ίδιο χρονικό διάστημα, εξαιτίας των, κριθέντων δυνάμει της 4741/2014 απόφασης της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας ως αντισυνταγματικών, διατάξεων τόσο της περίπτωσης 17 της υποπαραγράφου Γ.1 της παραγράφου Γ του άρθρου πρώτου του ν.4093/2012, όσο και της με αριθμό οικ. 2/ 83408/0022/14-11-2012 υπουργικής απόφασης και β)συνεπεία της αντισυνταγματικότητας των διατάξεων αυτών, ήτοι των αντισυνταγματικών μειώσεων των εν γένει αποδοχών τους, οι ίδιοι ενάγοντες υπέστησαν ηθική βλάβη, συνιστάμενη, κατ’ εκτίμηση του δικογράφου, στην προσβολή της προσωπικότητας τους, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα με την κρινόμενη αγωγή.

Κατόπιν τούτων, το Δικαστήριο κρίνει, κατ’ αρχάς, ότι, μετά την καταβολή του προαναφερθέντος εφάπαξ χρηματικού ποσού, εξέλειψε το αντικείμενο της δίκης, όσον αφορά τις ένδικες αξιώσεις των ανωτέρω εναγόντων ως προς τα αιτούμενα με την αγωγή (και αναφερόμενα στην έβδομη σκέψη της παρούσας) ποσά, που αντιστοιχούν στην προκύπτουσα διαφορά των αποδοχών τους, για το χρονικό διάστημα από 1.1.2015 έως 31.12.2015, εξαιτίας της αντισυνταγματικότητας των προαναφερθεισών διατάξεων και, συνεπώς, η δίκη, κατά το μέρος αυτό των κύριων αξιώσεων, πρέπει να καταργηθεί (πρβλ. ΣτΕ 1775/2012, 241/2009).

Περαιτέρω, οι εν λόγω ενάγοντες δικαιούνται να λάβουν ως χρηματική ικανοποίηση, προς αποκατάσταση της ως άνω ηθικής τους βλάβης, το εύλογο ποσό των διακοσίων (200) ευρώ και πρέπει να αναγνωριστεί η εις ολόκληρο υποχρέωση των εναγομένων να καταβάλουν το ποσό αυτό σε καθένα από αυτούς, κατά μερική αποδοχή του αντίστοιχου αιτούμενου ποσού της κρινόμενης αγωγής.

Εξάλλου, κατά το μέρος που με την κρινόμενη αγωγή ζητείται η επιδίκαση τόκων, το Δικαστήριο κρίνει ότι η δίκη διατηρεί το αντικείμενό της ως προς την παρεπόμενη αυτή αξίωση. Συνεπώς, μετά από την καταβολή του εκάστοτε ποσού αποδοχών στους ενάγοντες, που έλαβε χώρα στις 25.1.2019, ήτοι μετά την επίδοση της αγωγής στα εναγόμενα (βλ. σχετ. τις με αριθμούς .......... εκθέσεις επίδοσης προς το Ελληνικό Δημόσιο και το Εθνικό και Καποδιστριακό Πανεπιστήμιο Αθηνών), θα πρέπει να καταβληθούν σ’ αυτούς και οι νόμιμοι τόκοι, που αναλογούν στις οφειλόμενες (και ήδη αποδοθείσες διαφορές αποδοχών τους), από την επίδοση αντιγράφου της αγωγής και μέχρι τις 25.1.2019, υπολογιζόμενοι με το νόμιμο προς 6% επιτόκιο (πρβλ. ΑΕΔ 25/2012, ΣτΕ 713/2017).

12. Επειδή, κατ’ ακολουθία των ανωτέρω, η αγωγή πρέπει να απορριφθεί ως προς τους 35ο και 40ο από τους ενάγοντες και να απαλλαγούν οι ίδιοι, κατ’ εκτίμηση των περιστάσεων, από τα δικαστικά έξοδα των εναγομένων (άρθρο 275 παρ. 1 εδ. ε’ του Κ.Δ.Δ.). Περαιτέρω, ως προς τους λοιπούς ενάγοντες, η δίκη πρέπει να κηρυχθεί καταργημένη, κατά το μέρος που αφορά το κύριο αίτημά τους, περί καταβολής διαφορών αποδοχών, για το χρονικό διάστημα από 1.1.2015 έως 31.12.2015, εξαιτίας της αντισυνταγματικότητας των διατάξεων τόσο της περίπτωσης 17 της υποπαραγράφου Γ.1 της παραγράφου Γ του άρθρου πρώτου του ν. 4093/2012, όσο και της με αριθμό οικ. 2/83408/0022/14.11.2012 υπουργικής απόφασης. Κατά τα λοιπά, ως προς τους εν λόγω ενάγοντες, η αγωγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στο διατακτικό, και να συμψηφιστούν τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων, ενόψει της εν μέρει νίκης και ήττας αυτών (άρθρο 275 παρ. 1 εδ. γ’ του Κ.Δ.Δ.).

Δ Ι Α    Τ Α Υ Τ Α

Απορρίπτει την αγωγή ως απαράδεκτη στο σύνολό της ως προς τους .....

Απαλλάσσει τους ανωτέρω ενάγοντες από τα δικαστικά έξοδα.

Καταργεί τη δίκη, όσον αφορά τις κύριες αξιώσεις των λοιπών εναγόντων, ήτοι των .................. και συγκεκριμένα ως προς τα ποσά που αντιστοιχούν στην προκύπτουσα διαφορά των αποδοχών τους, για το χρονικό διάστημα από 1.1.2015 έως 31.12.2015, εξαιτίας της αντισυνταγματικότητας των διατάξεων τόσο της περίπτωσης 17 της υποπαραγράφου Γ.1 της παραγράφου Γ του άρθρου πρώτου του ν. 4093/2012, όσο και της με αριθμό οικ. 2/83408/0022/14-11-2012 υπουργικής απόφασης.

Δέχεται εν μέρει την αγωγή κατά τα λοιπά ως προς τους εν λόγω ενάγοντες.

Αναγνωρίζει την εις ολόκληρον υποχρέωση των εναγομένων να καταβάλουν στους ............. τους νόμιμους τόκους που αναλογούν στα οφειλόμενα και ήδη αποδοθέντα, σε αυτούς ποσά του κεφαλαίου, χρονικού διαστήματος από 1.1.2015 έως 31.12.2015, από την επίδοση της αγωγής στις 23.6.2016 έως την πλήρη εξόφλησή τους στις 25.1.2019, με το προβλεπόμενο από τον νόμο επιτόκιο 6%.

**Αναγνωρίζει την εις ολόκληρον υποχρέωση των εναγομένων να καταβάλουν σε κάθε έναν από τους ως άνω ενάγοντες, ως χρηματική ικανοποίηση προς αποκατάσταση της ηθικής βλάβης τους το ποσό των διακοσίων (200) ευρώ, νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής.**

Συμψηφίζει τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων.

Η απόφαση δημοσιεύθηκε στο ακροατήριο του Δικαστηρίου

 Η   ΔΙΚΑΣΤΗΣ                                                Η  ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ