Αριθμός απόφασης 7338/2021

ΑΓ 4834/15.05.2017

**ΤΟ**

**ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ**

**ΤMHMA** **30ο ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ**

 Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 11 Δεκεμβρίου 2020, με δικαστή τη Μαρία Κοτσινονού, Πρωτοδίκη Δ.Δ. και γραμματέα την Ευσταθία Σαντά, δικαστική υπάλληλο,

 για να δικάσει την αγωγή με ημερομηνία κατάθεσης 15.05.2017,

 του ΑΜ......

 κατά του Ελληνικού Δημοσίου, το οποίο εκπροσωπείται από τον Υπουργό Οικονομικών και παραστάθηκε με δήλωση, κατ’ άρθρο 133 παρ. 2 του Κ.Δ.Δ. της δικαστικής πληρεξούσιας του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους (Ν.Σ.Κ.)

 **Αφού μελέτησε τη δικογραφία**

**Σκέφθηκε κατά το νόμο**

 1. Επειδή, η κρινόμενη αγωγή φέρεται νομίμως προς περαιτέρω συζήτηση, μετά την έκδοση της 13895/2020 προδικαστικής απόφασης του παρόντος Δικαστηρίου και την εκτέλεση όσων διατάχθηκαν με την απόφαση αυτή.

 2. Επειδή, με την κρινόμενη αγωγή ο ενάγων, αξιωματικός εν αποστρατεία του Πυροσβεστικού Σώματος, επιδιώκει, παραδεκτώς, να αναγνωρισθεί η υποχρέωση του εναγόμενου Ελληνικού Δημοσίου να του καταβάλει, νομιμοτόκως, από την επίδοση της αγωγής του, έως την εξόφληση, το συνολικό ποσό των 2.330,40 ευρώ, ως αποζημίωση, κατ’ άρθρο 105 του Εισαγωγικού Νόμου του Αστικού Κώδικα (Εισ.Ν.Α.Κ., α.ν. 2783/1941, Φ.Ε.Κ. Α΄ 29), για την αποκατάσταση της περιουσιακής ζημίας, την οποία ισχυρίζεται ότι υπέστη, λόγω της παράνομης αποστρατείας του και της πρόωρης εξόδου του από την ενεργό υπηρεσία, στις 23.04.2012, και ειδικότερα λόγω της καταβολής, εξαιτίας της πρόωρης αυτής αποστρατείας, μειωμένου εφάπαξ βοηθήματος από τον Τομέα Πρόνοιας Υπαλλήλων Πυροσβεστικού Σώματος (Τ.Π.Υ.Π.Σ.) του Ταμείου Επικουρικής Ασφάλισης και Πρόνοιας Απασχολούμενων στα Σώματα Ασφαλείας (Τ.Ε.Α.Π.Α.Σ.Α.).

 3. Επειδή, με το άρθρο 105 του Εισ.Ν.Α.Κ. θεσπίζεται η ευθύνη του Ελληνικού Δημοσίου προς αποζημίωση από τις παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί. Κατά την έννοια των διατάξεων αυτών, για να στοιχειοθετηθεί η ευθύνη του Ελληνικού Δημοσίου προς αποζημίωση απαιτείται παράνομη πράξη ή παράλειψη ή υλική ενέργεια οργάνων του κατά την άσκηση της ανατεθειμένης σε αυτά δημόσιας εξουσίας, επίκληση και απόδειξη συγκεκριμένης ζημίας, καθώς και αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της παράνομης πράξης ή παράλειψης ή υλικής ενέργειας και της επελθούσας ζημίας. Οι ως άνω προϋποθέσεις της ευθύνης προς αποζημίωση πρέπει να συντρέχουν σωρευτικώς (Σ.τ.Ε. 474/2016 σκ. 3, 2668/2015 σκ. 4, 1826/2014 σκ. 5, 1828/2010 σκ. 5). Περαιτέρω, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 298 του Αστικού Κώδικα (Α.Κ., π.δ. 456/1984, Φ.Ε.Κ. Α΄ 164), η αποζημίωση, την οποία δικαιούται εκείνος, ο οποίος ζημιώθηκε περιλαμβάνει περιλαμβάνει την αποκατάσταση της θετικής και αποθετικής ζημίας του, δηλαδή την αποκατάσταση τόσο της ζημίας, την οποία υπέστη η περιουσία του που υπήρχε κατά το χρόνο της παράνομης πράξης ή παράλειψης ή της υλικής ενέργειας των οργάνων του Δημοσίου, όσο και της ζημίας, την οποία υπέστη ο ζημιωθείς μέσω της στέρησης, συνεπεία της παράνομης πράξης ή παράλειψης ή υλικής ενέργειας των οργάνων του Δημοσίου, παροχών, τις οποίες, μετά πιθανότητας, κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων ή τις ειδικές περιστάσεις, θα αποκόμιζε στο μέλλον, εάν δεν είχε μεσολαβήσει η παράνομη πράξη ή παράλειψη ή υλική ενέργεια των οργάνων του Δημοσίου. Όταν δε από το ζημιογόνο γεγονός προκύπτει και ωφέλεια, η οποία τελεί σε αιτιώδη σύνδεσμο προς αυτό, πραγματική ζημία είναι ό,τι υπολείπεται μετά την αφαίρεση της ωφέλειας. Τέτοιος σύνδεσμος δεν υπάρχει όταν ζημία και ωφέλεια στηρίζονται σε διαφορετική η καθεμία αιτία (βλ. Σ.τ.Ε. 3732/2012 σκ. 3, 866/2011 7μ. σκ. 6, 2803/2000 7μ. σκ. 5, πρβλ. Α.Π. 537/2006, 34/2003, 523/1995, 1236/1993, 2163/1986).

 4. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις που εκτέθηκαν στην αναφερόμενη στην πρώτη σκέψη της παρούσας προδικαστική απόφαση και την ερμηνεία αυτών και σύμφωνα με τα αποδειχθέντα πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης: Ο ενάγων εξήλθε προώρως από την ενεργό υπηρεσία, κριθείς ως ευδοκίμως τερματίσας τη σταδιοδρομία του, με το από 05.04.2012 προεδρικό διάταγμα (π.δ.). Μετά τη συνταξιοδότησή του έλαβε από το Τ.Ε.Α.Π.Α.Σ.Α. εφάπαξ βοήθημα ύψους 24.385,85 ευρώ.

 Ακολούθως, κατόπιν της έκδοσης της 4717/2013 απόφασης του Συμβουλίου της Επικρατείας, η πράξη αυτή της αποστρατείας του και το ανωτέρω π.δ. ανακλήθηκε από τη Διοίκηση με το από 27.04.2015 αποκαταστατικό π.δ., με το οποίο αυτός τέθηκε σε αυτεπάγγελτη αποστρατεία, της αποστρατείας αυτής λογιζομένης από 18.06.2014. Επομένως, όπως ήδη δέχθηκε το Δικαστήριο, εάν δεν είχε μεσολαβήσει η παράνομη αποστρατεία του, ο ενάγων, κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων, θα παρέμενε στην ενεργό υπηρεσία έως τις 18.06.2014, οπότε λογίζεται ότι αποστρατεύθηκε δυνάμει του ως άνω π.δ. ως ευδοκίμως τερματίσας τη σταδιοδρομία του με μεγαλύτερο συνολικό χρόνο ασφάλισης και θα είχε δικαίωμα να λάβει από το Τ.Ε.Α.Π.Α.Σ.Α. εφάπαξ ανάλογο τουλάχιστον προς το χρόνο υπηρεσίας του έως την αποστρατεία του την ημερομηνία εκείνη. Ως εκ τούτου, ο ενάγων στερήθηκε την παροχή αυτή που, κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων, θα λάμβανε και, άρα, υπέστη, κατ’ αρχήν, όπως κρίθηκε με την ίδια προδικαστική απόφαση, ζημία, η οποία συνίσταται στη διαφορά του εφάπαξ χρηματικού βοηθήματος που έλαβε και εκείνου που θα είχε δικαίωμα να λάβει, εάν δεν είχε μεσολαβήσει η παράνομη αποστρατεία του με πράξη των οργάνων του Ελληνικού Δημοσίου.

 5. Επειδή, με την ίδια προδικαστική απόφαση, το Δικαστήριο έκρινε ότι η ζημία του ενάγοντος από την καταβολή μειωμένου εφάπαξ βοηθήματος ισούται με τη διαφορά του ποσού του εφάπαξ που αυτός θα λάμβανε εάν αποστρατευόταν στις 18.06.2014, αφαιρουμένου του ποσού των 54.385,85 ευρώ, το οποίο ήδη έλαβε, κατά την αρχική, πρόωρη αποστρατεία του. Όμως, ενόψει του γεγονότος ότι το προσκομισθέν από τον ενάγοντα ενώπιον του Δικαστηρίου φύλλο υπολογισμού εφάπαξ χρηματικού ποσού, με χειρόγραφες σημειώσεις του ίδιου, δεν έφερε ημερομηνία και υπογραφή από αρμόδιο όργανο του Τ.Ε.Α.Π.Α.Σ.Α., ενώ ούτε στα έγγραφα που απέστειλε το ανωτέρω Ταμείο προς το Δικαστήριο περιλαμβανόταν παρόμοιο έγγραφο, με αποτέλεσμα να μην προκύπτει, από τα στοιχεία της δικογραφίας, με ακρίβεια, το ύψος του ως άνω εφάπαξ βοηθήματος που θα είχε δικαίωμα να λάβει αυτός, το Δικαστήριο ανέβαλε την έκδοση οριστικής απόφασης και διέταξε τη συμπλήρωση των αποδείξεων, κατ’ άρθρα 151 επόμενα του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (Κ.Δ.Δ., ν. 2717/1999, Φ.Ε.Κ. Α΄ 97), υποχρεώνοντας: α) τον ενάγοντα να προσκομίσει, εντός της ταχθείσας από το Δικαστήριο προθεσμίας, βεβαίωση, από την οποία να προκύπτει το ακριβές ποσό (ακαθάριστο και, μετά την αφαίρεση των νόμιμων κρατήσεων, το καθαρό ποσό), το οποίο αντιστοιχεί στη διαφορά μεταξύ του εφάπαξ βοηθήματος που έλαβε αυτός, κατά την αρχική του αποστρατεία του με το από 05.04.2012 π.δ. και του ποσού θα είχε δικαίωμα να λάβει κατά την τελική αποστρατεία του, στις 18.06.2014, με το από 27.04.2015 π.δ. και β) το εναγόμενο Ελληνικό Δημόσιο και το Τ.Ε.Α.Π.Α.Σ.Α. να χορηγήσουν την ως άνω βεβαίωση στον ενάγοντα, ώστε ο τελευταίος να προσκομίσει αυτή στο Δικαστήριο.

 6. Επειδή, σε εκτέλεση της ανωτέρω προδικαστικής απόφασης προσκομίσθηκε στο Δικαστήριο η από 14.10.2020 βεβαίωση του Διευθυντή Ασφάλισης – Παροχών του Τ.Ε.Α.Π.Α.Σ.Α. σύμφωνα με την οποία, το συμπληρωματικό εφάπαξ βοήθημα που θα λάμβανε ο ενάγων, εάν δεν είχε απομακρυνθεί προώρως, ανέρχεται στο ποσό των 2.319,19 ευρώ. Οι δε κρατήσεις που θα είχε καταβάλει ο ίδιος στο ως άνω Ταμείο ανέρχονται στο ποσό των 3.389,28 ευρώ. Επομένως, σύμφωνα με την ίδια βεβαίωση, αφαιρουμένων των ανωτέρω κρατήσεων, το ποσό που θα λάμβανε ο ενάγων, εάν δεν είχε απομακρυνθεί προώρως από την υπηρεσία του, είναι αρνητικό ( 2.319,19 ευρώ - 3.389,28 ευρώ = - 1.070,09 ευρώ), δηλαδή αυτός, σε περίπτωση μη πρόωρης αποστρατείας του, θα λάμβανε μικρότερο εφάπαξ βοήθημα από τις κρατήσεις που θα είχε υποχρέωση να αποδώσει.

 7. Επειδή, περαιτέρω, ο ενάγων, με το παραδεκτώς κατατεθέν, στις 10.12.2020, υπόμνημά του υποστηρίζει ότι ο ανωτέρω υπολογισμός είναι εσφαλμένος, διότι από το ποσό που δικαιούται ως αποζημίωση, για την καταβολή μειωμένου εφάπαξ βοηθήματος, δεν θα πρέπει να αφαιρεθούν οι νόμιμες κρατήσεις, καθώς αυτές αφορούν αποκλειστικά στην ασφαλιστική του σχέση με το ως άνω Ταμείο, η οποία έχει ήδη λυθεί.

 8. Επειδή, ενόψει της φύσης της κρινόμενης, αποζημιωτικού χαρακτήρα, αγωγής, το Δικαστήριο κρίνει ότι δεν τίθεται, εν προκειμένω, ζήτημα συνυπολογισμού στο επιδικαστέο ποσό της αποζημίωσης, των κρατήσεων, οι οποίες θα είχαν διενεργηθεί και αποδοθεί στο Τ.Ε.Α.Π.Α.Σ.Α. από τον ενάγοντα, εάν αυτός είχε παραμείνει στην υπηρεσία, κατά το ανωτέρω χρονικό διάστημα, κατ’ αποδοχή ως βάσιμου του σχετικού ισχυρισμού του τελευταίου. Και τούτο, διότι με την αγωγή αυτή δεν επιδιώκεται η καταβολή συμπληρωματικού εφάπαξ βοηθήματος από το ως άνω Ταμείο στον ενάγοντα, αλλά η αποκατάσταση της ζημίας που προκλήθηκε στον τελευταίο, εξαιτίας της παράνομης αποστρατείας του από το εναγόμενο Ελληνικό Δημόσιο. Το δε ύψος του συμπληρωματικού εφάπαξ βοηθήματος είναι ληπτέο υπόψη μόνο προς προσδιορισμό του ύψους της οφειλόμενης αποζημίωσης (βλ. Σ.τ.Ε. 2171/2000 σκ. 5, 3329/2008 σκ. 9), ενώ οι κρατήσεις υπέρ Τ.Ε.Α.Π.Α.Σ.Α. αφορούν αποκλειστικά στην ασφαλιστική σχέση του ενάγοντος με το Ταμείο αυτό (βλ. Δ.Εφ.Αθ. 4521/2019 σκ. 6, πρβλ. Σ.τ.Ε. 716/2010 σκ. 9, 930/2009 σκ. 9) και θα παρακρατούνταν νομίμως, μόνο στην περίπτωση που λειτουργούσε η σχέση αυτή (Δ.Εφ.Αθ. 2124/2016 σκ. 12). Όμως, εν προκειμένω, δεν υφίσταται τέτοια σχέση, ούτε, πάντως, προκύπτει από τα στοιχεία της δικογραφίας ότι ο ενάγων, μετά τη διοικητική αποκατάστασή του, έκανε χρήση του δικαιώματος που προβλέπεται στο άρθρο 1 παρ. 2 της Φ.21240/218/29627/1355/23.12.2008 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 2734) απόφασης του Υπουργού Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας, να ασφαλισθεί εκ νέου, ώστε – εφόσον λάβει τις αποδοχές ενέργειας – να υποβληθεί και στις προβλεπόμενες κρατήσεις για το συμπληρωματικό και αυτοτελή χρόνο ασφάλισής του.

 9. Επειδή, ενόψει όσων έγιναν δεκτά ανωτέρω, σύμφωνα με τα οποία εν προκειμένω διαπιστώνεται παράνομη πράξη του εναγόμενου Ελληνικού Δημοσίου και ζημία του ενάγοντος, προκληθείσα από την ως άνω παράνομη πράξη, το Δικαστήριο κρίνει ότι η αγωγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και να αναγνωρισθεί ότι το εναγόμενο Ελληνικό Δημόσιο πρέπει να καταβάλει στον ενάγοντα, ως αποκατάσταση της ζημίας του, το ποσό που αντιστοιχεί στη διαφορά μεταξύ του εφάπαξ βοηθήματος που έλαβε και αυτού του θα ελάμβανε, κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων, εάν αποστρατευόταν στις 17.06.2014, χωρίς, δηλαδή, να έχει μεσολαβήσει η παράνομη αποστρατεία του, στις 23.04.2012, ήτοι το ποσό των 2.319,19 ευρώ (56.705,04 ευρώ – 54.385,85 ευρώ), εντόκως, με επιτόκιο 6% [βλ. άρθρο 21 του Κώδικα περί Δικών του Δημοσίου (Α.Ε.Δ. 25/2012)] για το χρονικό διάστημα από την επίδοση της αγωγής με επιμέλεια του ενάγοντος, στις 15.05.2017 (βλ. σχετ. την ........ έκθεση επίδοσης) έως τις 30.04.2019 και κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 45 του ν. 4607/2019 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 65) για το χρονικό διάστημα από τις 01.05.2019 έως την εξόφληση. Τέλος, λόγω της εν μέρει νίκης και εν μέρει ήττας των διαδίκων, τα δικαστικά έξοδα πρέπει να συμψηφιστούν μεταξύ τους (βλ. άρθρο 275 παρ. 1 εδ. γ΄ του Κ.Δ.Δ.).

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

 Δέχεται εν μέρει την αγωγή.

 Αναγνωρίζει την υποχρέωση του εναγόμενου Ελληνικού Δημοσίου να καταβάλει στον ενάγοντα το συνολικό ποσό των 2.319,19 ευρώ, εντόκως, με επιτόκιο 6% για το χρονικό διάστημα από τις 15.05.2017, έως τις 30.04.2019 και κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 45 του ν. 4607/2019 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 65) για το χρονικό διάστημα από τις 01.05.2019 και έως την εξόφληση.

 Συμψηφίζει τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων.

 Η απόφαση δημοσιεύθηκε στην Αθήνα, στο ακροατήριο του Δικαστηρίου
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