Αριθμός **540/2021**ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

ΤΜΗΜΑ Στ΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 4 Νοεμβρίου 2019, με την εξής σύνθεση: Ι. Γράβαρης, Aντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Στ΄ Τμήματος, Κ. Φιλοπούλου, Α. Χλαμπέα, Ελ. Παπαδημητρίου, Ι. Σπερελάκης, Σύμβουλοι, Δ. Τομαράς, Π. Χαλιούλιας, Πάρεδροι. Γραμματέας ο Λ. Ρίκος.

Για να δικάσει την από 20 Νοεμβρίου 2018 αγωγή:

του .................., κατοίκου ................., ο οποίος παρέστη με τον δικηγόρο Δημήτριο Λαμπρόπουλο (Α.Μ. 21961), που τον διόρισε με πληρεξούσιο,

κατά του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου ........, που εδρεύει στο ............, το οποίο παρέστη με τη δικηγόρο Μ.Σ., που τη διόρισε με πράξη του ο Διοικητής.

Με την αγωγή αυτή ζητείται να υποχρεωθεί το εναγόμενο νοσοκομείο να καταβάλει στον ενάγοντα νομιμοτόκως για το χρονικό διάστημα από 1.12.2016 έως 31.10.2018, κατ’ εφαρμογή των άρθρων 105 και 106 του Εισαγωγικού Νόμου του Αστικού Κώδικα και, επικουρικώς, κατά τις διατάξεις περί αδικαιολογήτου πλουτισμού: α) το ποσό των 2.864,40 ευρώ, ως αποζημίωση για την παράνομη, κατά τους ισχυρισμούς του, μη τήρηση εκ μέρους του εναγομένου των προβλεπόμενων στο π.δ. 398/1994 ελάχιστων προδιαγραφών ασφάλειας και υγείας κατά την εργασία με οθόνες οπτικής απεικόνισης, και, ειδικότερα, για την παράνομη παράλειψη χορήγησης του προβλεπόμενου στο εν λόγω προεδρικό διάταγμα (άρθρα 8 και 11) ολιγόλεπτου διαλείμματος ανά δίωρο απασχόλησης ενώπιον οθόνης ηλεκτρονικού υπολογιστή, και β) το ποσό των 3.000 ευρώ, ως χρηματική ικανοποίηση για την ηθική βλάβη που υπέστη.

Η πιο πάνω αγωγή εισάγεται στο Στ΄ Τμήμα του Συμβουλίου της Επικρατείας κατόπιν της από 8/2019 πράξεως της Επιτροπής του άρθρου 1 παρ. 1 του ν. 3900/2010 και της από 20 Φεβρουαρίου 2019 πράξεως του Προέδρου του Στ΄ Τμήματος.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως της εισηγήτριας, Συμβούλου Κ. Φιλοπούλου.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο του ενάγοντα, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους αγωγής και ζήτησε να γίνει δεκτή η αγωγή και την πληρεξούσια του εναγομένου νοσοκομείου, η οποία ζήτησε την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου κ α ι

Α φ ο ύ μ ε λ έ τ η σ ε τ α σ χ ε τ ι κ ά έ γ γ ρ α φ α

Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ ά τ ο ν Ν ό μ ο

1. Επειδή, η κρινόμενη αγωγή συζητήθηκε ενώπιον του Στ΄ Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας κατόπιν της 8/2019 πράξης της Επιτροπής του άρθρου 1 του ν. 3900/2010 (Α΄ 213) και της από 20.2.2019 πράξης του Προέδρου του Στ΄ Τμήματος περί ορισμού εισηγητή και προσδιορισμού δικασίμου ενώπιον της επταμελούς συνθέσεως του Τμήματος.

2. Επειδή, με την αγωγή αυτή, για την άσκηση της οποίας δεν οφείλεται, κατά τον Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2717/1999, Α΄ 97, άρθρο 274, όπως ισχύει), τέλος δικαστικού ενσήμου, ο ενάγων, ο οποίος υπηρετούσε έως τις 19.11.2018 στο εναγόμενο Πανεπιστημιακό Γενικό Νοσοκομείο . . . . . . . . ως μόνιμος υπάλληλος, κατηγορίας ΠΕ του κλάδου Διοικητικού - Οικονομικού, ζητεί, κατόπιν μετατροπής, με το από 11.4.2019 υπόμνημα προς το Δικαστήριο, του αιτήματος της αγωγής από καταψηφιστικό σε αναγνωριστικό, να αναγνωρισθεί ότι το εναγόμενο οφείλει να του καταβάλει, εντόκως, για το χρονικό διάστημα από 1.12.2016 έως 31.10.2018, κατ’ εφαρμογή των άρθρων 105 και 106 του Εισαγωγικού Νόμου του Αστικού Κώδικα και, επικουρικώς, κατά τις διατάξεις περί αδικαιολογήτου πλουτισμού: α) το ποσό των 2.864,40 ευρώ, ως αποζημίωση για την παράνομη, κατά τους ισχυρισμούς του, μη τήρηση εκ μέρους του εναγομένου των προβλεπόμενων στο π.δ. 398/1994 ελάχιστων προδιαγραφών ασφάλειας και υγείας κατά την εργασία με οθόνες οπτικής απεικόνισης, και, ειδικότερα, για την παράνομη παράλειψη χορήγησης του προβλεπόμενου στο εν λόγω προεδρικό διάταγμα (άρθρα 8 και 11) ολιγόλεπτου διαλείμματος ανά δίωρο απασχόλησης ενώπιον οθόνης ηλεκτρονικού υπολογιστή, και β) το ποσό των 3.000 ευρώ, ως χρηματική ικανοποίηση για την ηθική βλάβη που υπέστη, όπως ισχυρίζεται, εξαιτίας της μη τήρησης των ως άνω προστατευτικών της υγείας του διατάξεων.

3. Επειδή, με την 8/2019 πράξη της τριμελούς Επιτροπής του άρθρου 1 παρ. 1 του ν. 3900/2010, που δημοσιεύθηκε προσηκόντως σε δύο αθηναϊκές εφημερίδες, έγινε δεκτή η από 3.12.2018 αίτηση του ενάγοντος να εισαχθεί προς εκδίκαση ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας η επίδικη ως άνω από 20.11.2018 αγωγή του, η οποία εκκρεμούσε ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών. Και τούτο, διότι με την αγωγή αυτή, κατά τα αναφερόμενα στην εν λόγω πράξη της Επιτροπής, τίθεται το νομικό ζήτημα της ερμηνείας των διατάξεων του π.δ. 398/1994, εκδοθέντος σε συμμόρφωση προς την Οδηγία 90/270/ ΕΟΚ, και, ειδικότερα, το ζήτημα της φύσης της κατ’ άρθρο 8 του διατάγματος αυτού υποχρέωσης του εργοδότη «να σχεδιάζει την δραστηριότητα του εργαζόμενου κατά τρόπο ώστε η καθημερινή εργασία σε οθόνες οπτικής απεικόνισης να διακόπτεται περιοδικά με διαλείμματα ή αλλαγές δραστηριότητας, που θα περιορίζουν το φόρτο εργασίας στην οθόνη οπτικής απεικόνισης σύμφωνα με το παράρτημα Ι του άρθρου 11», ζήτημα γενικότερου ενδιαφέροντος με συνέπειες σε ευρύτερο κύκλο προσώπων, δηλαδή τους υπαλλήλους που απασχολούνται με καθήκοντα χρήσης ηλεκτρονικού υπολογιστή σε Ν.Π.Δ.Δ., Ο.Τ.Α. και στους φορείς του Δημοσίου εν γένει. Ως προς το ζήτημα δε αυτό, κατά τα περαιτέρω αναφερόμενα στην ως άνω πράξη της Επιτροπής, εκκρεμούν, όπως έχει προβληθεί, συναφείς αγωγές ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, ενώ εξάλλου έχουν ήδη εκδοθεί σχετικά αντιφατικές αποφάσεις.

4. Επειδή, στο άρθρο 105 του Εισαγωγικού Νόμου του Αστικού Κώδικα (π.δ. 456/1984, Α΄ 164) ορίζεται ότι «Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του δημοσίου κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, το δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση, εκτός αν η πράξη ή η παράλειψη έγινε κατά παράβαση διάταξης, που υπάρχει για χάρη του γενικού συμφέροντος. […]», στο δε άρθρο 106 του ίδιου Νόμου, ότι οι διατάξεις, μεταξύ άλλων, του προηγούμενου άρθρου «εφαρμόζονται και για την ευθύνη των δήμων, των κοινοτήτων ή των άλλων νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων που βρίσκονται στην υπηρεσία τους». Κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων, για να στοιχειοθετηθεί ευθύνη του Δημοσίου ή νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου προς αποζημίωση λόγω πράξης ή παράλειψης των οργάνων τους, απαιτείται, μεταξύ άλλων, να παραβιάζεται με αυτή κανόνας δικαίου με τον οποίο προστατεύεται ορισμένο δικαίωμα ή συμφέρον, ανεξάρτητα από τη φύση της παρανομίας ως τυπικής ή ουσιαστικής (βλ. ΣτΕ 479-481/2018 Ολομ., 2423/2017, 410/2016, 3713/2010 κ.ά.). Περαιτέρω, κατά την έννοια των ίδιων διατάξεων, ευθύνη προς αποζημίωση γεννάται όχι μόνον από την έκδοση μη νόμιμης εκτελεστής διοικητικής πράξης ή από τη μη νόμιμη παράλειψη εκδόσεως τέτοιας πράξης αλλά και από μη νόμιμες υλικές ενέργειες των οργάνων του Δημοσίου ή νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου ή από παραλείψεις οφειλόμενων νόμιμων υλικών ενεργειών αυτών, εφόσον οι υλικές αυτές ενέργειες ή παραλείψεις συνάπτονται με την οργάνωση και τη λειτουργία των δημοσίων υπηρεσιών ή των υπηρεσιών του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου και όχι με την οικεία ιδιωτική διαχείριση, ούτε οφείλονται σε προσωπικό πταίσμα οργάνου που ενήργησε εκτός του κύκλου των υπηρεσιακών του καθηκόντων (βλ. ΑΕΔ 5/1995 και ΑΠ 707/2019). Επίσης, ευθύνη του Δημοσίου ή νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου, τηρουμένων και των λοιπών προϋποθέσεων του νόμου, υπάρχει όχι μόνον όταν με πράξη ή παράλειψη οργάνου των νομικών αυτών προσώπων παραβιάζεται συγκεκριμένος κανόνας δικαίου, αλλά και όταν παραλείπονται τα ιδιαίτερα καθήκοντα και υποχρεώσεις που προσιδιάζουν στη συγκεκριμένη υπηρεσία και προσδιορίζονται από την κείμενη εν γένει νομοθεσία και τους οικείους κανονισμούς, τα διδάγματα της κοινής πείρας και τις αρχές της καλής πίστης (ΣτΕ 1210/2019, 3292/2017, 1085/2016 επτ., 3539/2015, 877/2013 επτ., 4133/2011 επτ. κ.ά.). Εξάλλου, απαραίτητη προϋπόθεση για την επιδίκαση αποζημίωσης, πέραν της παρανομίας κατά τα άνω, είναι και η επίκληση και απόδειξη συγκεκριμένης ζημίας, καθώς και η ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της παράνομης πράξης ή παράλειψης του οργάνου και της επελθούσης ζημίας. Εφόσον συντρέχουν οι προϋποθέσεις θεμελίωσης αστικής ευθύνης κατά τις ανωτέρω διατάξεις, το Δημόσιο και τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου υποχρεούνται σε αποκατάσταση κάθε θετικής ή αποθετικής ζημίας (βλ. ΣτΕ 1382/2018, 2526/2017, 410/2016, 2645, 895/2014 κ.ά), η ευθύνη δε αυτή προς αποζημίωση είναι αντικειμενική, δηλαδή ανεξάρτητη από την υπαιτιότητα των οργάνων που προκάλεσαν τη ζημία (βλ. ΣτΕ 410/2016, 1826/2014, 1970/2009).

5. Επειδή, περαιτέρω, στο άρθρο 932 του Αστικού Κώδικα ορίζεται ότι «Σε περίπτωση αδικοπραξίας, ανεξάρτητα από την αποζημίωση για την περιουσιακή ζημία, το δικαστήριο μπορεί να επιδικάσει εύλογη κατά την κρίση του χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης. Αυτό ισχύει ιδίως για εκείνον που έπαθε προσβολή της υγείας, της τιμής ή της αγνείας του ή στερήθηκε την ελευθερία του. [...]». Όπως γίνεται δεκτό, από τις διατάξεις αυτές, σε συνδυασμό με εκείνες των ως άνω άρθρων 105 και 106 ΕισΝΑΚ, συνάγεται ότι επί αστικής ευθύνης του Δημοσίου ή ν.π.δ.δ. κατά τις διατάξεις αυτές, ανεξάρτητα από την αποζημίωση για περιουσιακή ζημία, το δικαστήριο της ουσίας μπορεί να επιδικάσει στο ζημιωθέντα, μετά από αίτησή του, εύλογη, κατά την κρίση του, χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης, κατά την ανωτέρω διάταξη του άρθρου 932 ΑΚ, αναλόγως εφαρμοζομένη (βλ. ΣτΕ 3292/2017, 3539/2015, 4133/2011 επτ. κ.ά.). Ομοίως, χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης μπορεί να επιδικασθεί και σε εκείνον του οποίου έχει προσβληθεί η προσωπικότητα, κατά το άρθρο 57 του Αστικού Κώδικα, από παράνομη πράξη ή παράλειψη, κατά τ' ανωτέρω, οργάνων του Δημοσίου ή νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου κατά την άσκηση των καθηκόντων τους (βλ. ΣτΕ 3292/2017, 410/2016, 1970/2009, 2536/2008), απαιτείται δε, στην περίπτωση αυτή, πέραν του παράνομου χαρακτήρα της σχετικής πράξης ή παράλειψης, να είναι αυτή αντικειμενικώς ικανή, κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων, να προκαλέσει την προσβολή της προσωπικότητας που επικαλείται ο ενάγων, κατά την αιτιολογημένη κρίση του δικαστηρίου (ΣτΕ 4279/2013, 3772/2010). Για τη θεμελίωση εξ άλλου της προσβολής της προσωπικότητας και της απορρέουσας από αυτήν ηθικής βλάβης αρκεί και η απειλούμενη βλάβη της υγείας από την έκθεση σε κίνδυνο, χωρίς να απαιτείται περαιτέρω και η συντέλεση της βλάβης στην υγεία για τη γέννηση της σχετικής αξίωσης χρηματικής ικανοποίησης (βλ. ΑΠ 1574/2014). Όπως δε γίνεται παγίως δεκτό, με τη διάταξη του άρθρου 932 ΑΚ παρέχεται στο δικαστήριο της ουσίας η εξουσία, αφού εκτιμήσει τα πραγματικά περιστατικά της υποθέσεως και με βάση τους κανόνες της κοινής πείρας και λογικής, να επιδικάσει χρηματική ικανοποίηση και να καθορίσει το εύλογο ποσό αυτής, αν κρίνει ότι από παρανομία της Διοικήσεως επήλθε ηθική βλάβη (ΣτΕ 3292/2017, 983, 410/2016, 2202/2014, 877/2013 επτ. κ.ά.).

6. Επειδή, στην Οδηγία 90/270/ΕΟΚ του Συμβουλίου της 29ης Μαΐου 1990 σχετικά με τις ελάχιστες προδιαγραφές ασφάλειας και υγείας κατά την εργασία σε εξοπλισμό με οθόνη οπτικής απεικόνισης [πέμπτη ειδική οδηγία κατά την έννοια του άρθρου 16 παράγραφος 1 της οδηγίας 89/391/ΕΟΚ] (EE L 156) προβλέπονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: Άρθρο 1: «Η παρούσα οδηγία, που αποτελεί την πέμπτη ειδική οδηγία κατά την έννοια του άρθρου 16 παράγραφος 1 της οδηγίας 89/391/ΕΟΚ, καθορίζει τις ελάχιστες προδιαγραφές ασφάλειας και υγείας για την εργασία σε εξοπλισμό με οθόνη οπτικής απεικόνισης όπως αυτές ορίζονται στο άρθρο 2. 2. Οι διατάξεις της οδηγίας 89/391/ΕΟΚ εφαρμόζονται πλήρως σ’ ολόκληρο τον τομέα που αναφέρεται στην παράγραφο 1, με την επιφύλαξη των δεσμευτικότερων ή και/πιο ειδικών διατάξεων που περιέχει η παρούσα οδηγία. 3. Η παρούσα οδηγία δεν εφαρμόζεται: [...].». Άρθρο 2: «Για τους σκοπούς της παρούσας οδηγίας, νοείται ως: α) οθόνη οπτικής απεικόνισης, κάθε αλφαριθμητική ή γραφική οθόνη οποιαδήποτε και αν είναι η χρησιμοποιούμενη μέθοδος οπτικής παρουσίασης· β) θέση εργασίας, το σύνολο που περιλαμβάνει εξοπλισμό με οθόνη οπτικής απεικόνισης, εφοδιασμένο ενδεχομένως με πληκτρολόγιο ή άλλη διάταξη εισόδου δεδομένων, ή/και με λογισμικό που καθορίζει το σημείο διασύνδεσης ανθρώπου/συσκευής, με προαιρετικά εξαρτήματα, με παραρτήματα, περιλαμβανομένων και μονάδας δισκετών, τηλεφώνου, ταλαντωτή/ αποταλαντωτή, εκτυπωτή, αναλογίου για έγγραφα, καθίσματος και τραπεζιού εργασίας ή άλλης επιφάνειας εργασίας, καθώς και το άμεσο περιβάλλον εργασίας· γ) εργαζόμενος, κάθε εργαζόμενος κατά την έννοια του άρθρου 3 στοιχείο α) της οδηγίας 89/391/ΕΟΚ, ο οποίος χρησιμοποιεί τακτικά και κατά ένα μη αμελητέο τμήμα της κανονικής του εργασίας, εξοπλισμό με οθόνη οπτικής απεικόνισης.». Άρθρο 3: «1. Οι εργοδότες υποχρεούνται να προβαίνουν σε ανάλυση των θέσεων εργασίας με σκοπό την αξιολόγηση των συνθηκών ασφάλειας και υγείας που παρουσιάζουν για τους εργαζομένους των, ιδίως όσον αφορά τους ενδεχόμενους κινδύνους για την όραση, τα σωματικά προβλήματα και την πνευματική καταπόνηση. 2. Οι εργοδότες οφείλουν να λαμβάνουν τα ενδεδειγμένα μέτρα για τη θεραπεία των κινδύνων που διαπιστώνονται κατ’ αυτόν τον τρόπο, βάσει της αξιολόγησης της παραγράφου 1, λαμβάνοντας υπόψη τις σωρευτικές ιδιότητες ή/και το συνδυασμό των διαπιστουμένων κινδύνων.». Άρθρο 6 παρ. 1: «[...] οι εργαζόμενοι ή οι εκπρόσωποί τους ενημερώνονται για όλα τα μέτρα σχετικά με την ασφάλεια και την υγεία που λαμβάνονται κατ’ εφαρμογήν της παρούσας οδηγίας.». Άρθρο 7: «Ο εργοδότης υποχρεούται να σχεδιάζει τη δραστηριότητα του εργαζομένου κατά τρόπον ώστε η καθημερινή εργασία σε οθόνη να διακόπτεται περιοδικά με διαλείμματα ή αλλαγές δραστηριότητας που θα περιορίζουν το φόρτο εργασίας στην οθόνη.». Άρθρο 8: «Η διαβούλευση με τους εργαζομένους ή/και τους εκπροσώπους τους και η συμμετοχή αυτών γίνονται σύμφωνα με το άρθρο 11 της οδηγίας 89/391/ΕΟΚ στα πλαίσια των ζητημάτων που καλύπτει η παρούσα οδηγία, συμπεριλαμβανομένου του παραρτήματός της.». [Στο άρθρο 11 παρ. 1 της Οδηγίας 89/391/ΕΟΚ ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι «Οι εργοδότες ζητούν τη γνώμη των εργαζομένων ή/και εκπροσώπων τους και επιτρέπουν τη συμμετοχή τους στα πλαίσια όλων των ζητημάτων που άπτονται της ασφάλειας και της υγείας κατά την εργασία»]. Άρθρο 9: «1. Οι εργαζόμενοι δικαιούνται να υποβάλλονται σε κατάλληλη εξέταση των ματιών και της όρασης που διενεργείται από άτομο που έχει τα αναγκαία προσόντα: - πριν αρχίσουν την εργασία σε οθόνη οπτικής απεικόνισης, - κατά κανονικά χρονικά διαστήματα μετέπειτα και - στην περίπτωση που αισθάνονται ενοχλήσεις στην όραση που μπορεί να οφείλονται στην εργασία σε οθόνη οπτικής απεικόνισης. 2. Οι εργαζόμενοι έχουν το δικαίωμα να περνούν από οφθαλμολογική εξέταση εάν τα αποτελέσματα της εξέτασης της παραγράφου 1 το καθιστούν αναγκαίο. 3. Στον εργαζόμενο πρέπει να παρέχονται ειδικά γυαλιά ανάλογα με την εκάστοτε εργασία, εφόσον τα αποτελέσματα των εξετάσεων της παραγράφου 1 ή 2 το καθιστούν αναγκαίο και εφόσον δεν μπορούν να χρησιμοποιηθούν κοινά γυαλιά. 4. Τα κατ’ εφαρμογήν του παρόντος άρθρου λαμβανόμενα μέτρα δεν πρέπει σε καμιά περίπτωση να συνεπάγονται πρόσθετη οικονομική επιβάρυνση για τους εργαζομένους. 5. [...]». Άρθρο 11. «1. Τα κράτη μέλη θέτουν σε ισχύ τις αναγκαίες νομοθετικές, κανονιστικές και διοικητικές διατάξεις για να συμμορφωθούν με την παρούσα οδηγία το αργότερο στις 31 Δεκεμβρίου 1992. [...]». ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΕΛΑΧΙΣΤΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ (άρθρα 4 και 5): «Εισαγωγική παρατήρηση Οι υποχρεώσεις που προβλέπονται στο παρόν παράρτημα εφαρμόζονται για την υλοποίηση των στόχων της παρούσας οδηγίας και στο μέτρο που, αφενός, υπάρχουν τα εξεταζόμενα στοιχεία στη θέση εργασίας και, αφετέρου, οι ιδιάζουσες απαιτήσεις και χαρακτηριστικά της εργασίας δεν αντιτίθενται προς αυτές. 1. ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ [...] 2. ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ [...] 3. ΔΙΑΣΥΝΔΕΣΗ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΗ/ΑΝΘΡΩΠΟΥ [...].». Σύμφωνα με την τέταρτη αιτιολογική σκέψη της ανωτέρω Οδηγίας, «η τήρηση των ελάχιστων προδιαγραφών που προορίζονται να κατοχυρώσουν ένα καλύτερο επίπεδο ασφάλειας των θέσεων εργασίας που διαθέτουν οθόνη οπτικής απεικόνισης είναι απαραίτητη προϋπόθεση για την εξασφάλιση της ασφάλειας και της υγείας των εργαζομένων·».

7. Επειδή, σε συμμόρφωση προς την ανωτέρω οδηγία εκδόθηκε το π.δ. 398/1994 “Ελάχιστες προδιαγραφές ασφάλειας και υγείας κατά την εργασία με οθόνες οπτικής απεικόνισης σε συμμόρφωση με την οδηγία του Συμβουλίου 90/270/ΕΟΚ” (Α΄ 221), στο οποίο ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: Άρθρο 1: «1. Το παρόν προεδρικό διάταγμα καθορίζει τις ελάχιστες προδιαγραφές ασφάλειας και υγείας κατά την εργασία με οθόνες οπτικής απεικόνισης, όπως αυτές ορίζονται στο άρθρο 2. Οι διατάξεις του εφαρμόζονται επιπλέον των γενικών διατάξεων για την υγιεινή και την ασφάλεια της εργασίας που ισχύουν κάθε φορά. 2. Οι διατάξεις του παρόντος εφαρμόζονται σε όλες τις επιχειρήσεις, εκμεταλλεύσεις και εργασίες του ιδιωτικού και του δημόσιου τομέα, ανεξαρτήτως κλάδου οικονομικής δραστηριότητας στον οποίο κατατάσσονται. 3. Για την εφαρμογή του παρόντος στο Δημόσιο, τα ΝΠΔΔ και ΟΤΑ ισχύουν και οι ιδιαίτερες ρυθμίσεις της ΚΥΑ 88555/3293/88 (721/Β) “Υγιεινή και ασφάλεια του προσωπικού του Δημοσίου, των ΝΠΔΔ και των ΟΤΑ που κυρώθηκε με το άρθρο 39 του ν. 1836/89 (79/Α) “Προώθηση της απασχόλησης και της επαγγελματικής κατάρτισης και άλλες διατάξεις“. [...]». Άρθρο 2. «Για τους σκοπούς του παρόντος νοείται ως: 1. Οθόνη οπτικής απεικόνισης: Κάθε αλφαριθμητική ή γραφική οθόνη που αποτελεί τμήμα εξοπλισμού επεξεργασίας, αναπαραγωγής ή οπτικής παρουσίασης στοιχείων ανεξάρτητα από την χρησιμοποιούμενη μέθοδο. 2. Θέση εργασίας: Το σύνολο του εξοπλισμού που περιλαμβάνει οθόνη οπτικής απεικόνισης, εφοδιασμένο ενδεχομένως με πληκτρολόγιο ή άλλη διάταξη εισόδου δεδομένων, ή/και με λογισμικό που καθορίζει τη διασύνδεση χρήστη - συσκευής, με προαιρετικά εξαρτήματα, με περιφερειακά, περιλαμβανομένων και μονάδας δισκετών, τηλεφώνου, ταλαντωτή/αποταλαντωτή, εκτυπωτή, αναλογίου για έγγραφα, καθίσματος και τραπεζιού εργασίας ή άλλης επιφάνειας εργασίας, καθώς και το άμεσο περιβάλλον εργασίας. 3. Εργαζόμενος: Κάθε πρόσωπο που απασχολείται από έναν εργοδότη με σχέση εργασίας, συμπεριλαμβανομένων των ασκούμενων και των μαθητευόμενων, ο οποίος χρησιμοποιεί τακτικά και κατά ένα μη αμελητέο τμήμα της κανονικής του εργασίας, οθόνη οπτικής απεικόνισης.». Άρθρο 3: «1. Στα πλαίσια της υποχρέωσης του εργοδότη, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, να έχει στη διάθεσή του μία γραπτή εκτίμηση των υφισταμένων κατά την εργασία κινδύνων για την ασφάλεια και την υγεία των εργαζομένων, ο εργοδότης προβαίνει σε ανάλυση των θέσεων εργασίας με σκοπό την αξιολόγηση των συνθηκών ασφάλειας και υγείας που παρουσιάζουν για τους εργαζομένους του, ιδίως σε ό,τι αφορά τους ενδεχόμενους κινδύνους για την όραση, τα σωματικά προβλήματα και την πνευματική καταπόνηση των εργαζομένων λαμβάνοντας υπόψη και τα ενδεικτικώς αναφερόμενα στο παράρτημα II του άρθρου 11. Κατά την ανάλυση αυτή λαμβάνονται επίσης υπόψη τα προβλήματα των ιδιαίτερα ευαίσθητων ομάδων κινδύνου. 2. Οι εργοδότες οφείλουν να λαμβάνουν τα ενδεδειγμένα μέτρα για την θεραπεία των κινδύνων που διαπιστώνονται με βάση την εκτίμηση της παραγράφου 1, λαμβάνοντας υπόψη τις σωρευτικές επιπτώσεις και το συνδυασμό των διαπιστουμένων κινδύνων. 3. Οι εργοδότες ζητούν από τους κατασκευαστές, εισαγωγείς και κάθε είδους προμηθευτές οθονών οπτικής απεικόνισης, κάθε αναγκαία πληροφορία για την εκτίμηση που αναφέρεται στην παράγραφο 1.». Άρθρο 6: «Οι εργοδότες οφείλουν να λαμβάνουν τα ενδεδειγμένα μέτρα ώστε οι θέσεις εργασίας που έχουν ήδη τεθεί σε λειτουργία μέχρι και τη δημοσίευση του παρόντος, να προσαρμοστούν έτσι ώστε να πληρούν τις ελάχιστες προδιαγραφές του παραρτήματος Ι του άρθρου 11 το αργότερο μέχρι 31.12.1996.». Άρθρο 8: «1. Ο εργοδότης υποχρεούται να σχεδιάζει την δραστηριότητα του εργαζόμενου κατά τρόπον ώστε η καθημερινή εργασία σε οθόνες οπτικής απεικόνισης να διακόπτεται περιοδικά με διαλείμματα ή αλλαγές δραστηριότητας, που θα περιορίζουν το φόρτο εργασίας στην οθόνη οπτικής απεικόνισης σύμφωνα με το παράρτημα Ι του άρθρου 11. 2. Ο εργοδότης διαβουλεύεται με τους εργαζομένους ή/και τους εκπροσώπους τους για τον σχεδιασμό και την οργάνωση της εργασίας με σκοπό την ικανοποίηση των απαιτήσεων της παραγράφου 1 σύμφωνα και με το παράρτημα Ι του άρθρου 11.». Άρθρο 9: «Στα πλαίσια της διαβούλευσης και της συμμετοχής των εργαζομένων, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, οι εργοδότες ζητούν τη γνώμη των εργαζομένων ή/και των εκπροσώπων τους και διευκολύνουν τη συμμετοχή τους, αναφορικά με τα θέματα που σχετίζονται με την εφαρμογή του παρόντος.». Άρθρο 10: «1. Στα πλαίσια της επίβλεψης της υγείας των εργαζομένων, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, ο εργοδότης έχει την υποχρέωση να εξασφαλίζει ότι, κάθε εργαζόμενος υπόκειται σε ιατρικές εξετάσεις της όρασης και του μυοσκελετικού συστήματος κατά την πρόσληψη και στη συνέχεια μια φορά τον χρόνο καθώς και όταν οι εργαζόμενοι αισθάνονται ενοχλήσεις που μπορεί να οφείλονται στην εργασία τους. 2. Ο εργοδότης παρέχει στους εργαζόμενους ειδικά γυαλιά εφόσον τα αποτελέσματα της παραγράφου 1 τα καθιστούν αναγκαία και εφόσον τα συνήθη γυαλιά δεν είναι κατάλληλα ή αποτελεσματικά για την συγκεκριμένη εργασία. 3. Για τις ιδιαίτερα ευαίσθητες ομάδες κινδύνου θα πρέπει να υπάρχει συμπληρωματική ενημέρωση και μέριμνα για την καλύτερη αντιμετώπιση προβλημάτων, που προκαλούνται από την εργασία με οθόνες οπτικής απεικόνισης. 4. [...]». Άρθρο 11: «Προσαρτώνται και αποτελούν αναπόσπαστο μέρος του παρόντος το παράρτημα Ι που αναφέρεται στα άρθρα 5, 6 και 8 και το παράρτημα II που αναφέρεται στα άρθρα 3 και 5 του παρόντος και έχουν ως ακολούθως: ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι ΕΛΑΧΙΣΤΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ [άρθρα 5 , 6 και 8] 1. ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ [...] 2. ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ [...] 3. ΔΙΑΣΥΝΔΕΣΗ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΗ/ΑΝΘΡΩΠΟΥ [...] 4. ΑΛΛΑΓΕΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΔΙΑΛΕΙΜΜΑΤΑ ΕΡΓΑΣΙΑΣ 4. 1. Εφόσον δεν είναι εφικτό να οργανώνεται η εργασία με τέτοιο τρόπο ώστε φυσιολογικά να μπορεί ο εργαζόμενος να την εναλλάσσει με άλλες μορφές εργασίας, είναι χρήσιμο να εξασφαλίζονται στον εργαζόμενο διαλείμματα εργασίας ανά δίωρο, ανάλογα με το είδος της εργασίας. Σε καμμιά περίπτωση τα διαλείμματα αυτά δεν πρέπει να συσσωρεύονται. 4 2. Ο χρόνος απομάκρυνσης του εργαζόμενου από τη θέση εργασίας με οθόνες οπτικής απεικόνισης (είτε για διάλειμμα εργασίας είτε για αλλαγή δραστηριότητας) μπορεί να είναι έως 15 λεπτά ανά δίωρο. Παρατήρηση Οι υποχρεώσεις που προβλέπονται στις παραγράφους 1, 2 και 3 του παρόντος παραρτήματος εφαρμόζονται για την υλοποίηση των στόχων του παρόντος εφόσον υπάρχουν τα εξεταζόμενα στοιχεία στη θέση εργασίας. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ [...].». Άρθρο 14: «Η ισχύς του παρόντος αρχίζει από τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.».

8. Επειδή, από τον συνδυασμό των προπαρατεθεισών διατάξεων της Οδηγίας 90/270/ΕΟΚ και του εκδοθέντος σε εφαρμογή της π.δ. 398/1994, οι οποίες (διατάξεις) είναι εφαρμοστέες και για την υγιεινή και ασφάλεια εργασίας του εν γένει προσωπικού του Δημοσίου και των νομικών προσώπων δημοσίου, συνάγονται τα εξής: Αντικείμενο των ανωτέρω διατάξεων, τόσο της Οδηγίας, σύμφωνα και με τον τίτλο της καθώς και με το άρθρο 1 αυτής, όσο και του π.δ. 398/1994, ερμηνευομένου υπό το φως του κειμένου και του σκοπού της Οδηγίας (βλ. απόφαση ΔΕΕ της 12.12.1996 επί υποθέσεων C - 74/95 και C - 129/95), είναι η θέσπιση των ελάχιστων προδιαγραφών που πρέπει να τηρούνται από τον εργοδότη για να προστατευθεί η υγεία κάθε εργαζομένου ο οποίος χρησιμοποιεί «τακτικά και κατά ένα μη αμελητέο τμήμα της κανονικής του εργασίας» εξοπλισμό με «οθόνη οπτικής απεικόνισης» (άρθρα 2 στοιχ. γ της Οδηγίας και 2 παρ. 3 του π.δ. 398/1994).

 Προκειμένου να υπηρετηθεί αποτελεσματικά ο σκοπός των διατάξεων αυτών, συνιστάμενος κατά τ’ ανωτέρω στην προστασία της ασφάλειας και της υγείας των εργαζομένων, πρέπει στην έννοια της «οθόνης οπτικής απεικόνισης» να προσδοθεί ευρύ περιεχόμενο και, συνεπώς, στο πεδίο εφαρμογής των εν λόγω διατάξεων εμπίπτουν όλες οι μορφές παρατεταμένης εργασίας σε οθόνη, ενώ εξαιρούνται οι θέσεις με εξοπλισμό οθόνης είτε δευτερεύουσας σημασίας είτε μικρής λειτουργικής διάρκειας (βλ. απόφαση ΔΕΕ της 6.7.2000 - υπόθεση C - 11/99). Ειδικότερα δε, σε σχέση με τον χρόνο εργασίας ενώπιον οθόνης οπτικής απεικόνισης, με την απόφαση του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης της 12.12.1996 (επί των υποθέσεων C - 74/95 και C - 129/95) κρίθηκε ότι, εφόσον η Οδηγία δεν παρέχει διευκρίνιση ως προς το τί νοείται ως χρησιμοποίηση, «τακτικά και κατά ένα μη αμελητέο τμήμα της κανονικής [...] εργασίας», εξοπλισμού με οθόνη οπτικής απεικόνισης, κατά την έννοια του άρθρου 2 στοιχ. γ αυτής, το μη αμελητέον του χρόνου του εργαζομένου ενώπιον της οθόνης εργασίας εκτιμάται σε συνάρτηση με την κανονική εργασία του συγκεκριμένου εργαζομένου, και ότι, δεδομένης της ασάφειας της Οδηγίας ως προς τον ορισμό αυτόν, στα κράτη - μέλη εναπόκειται να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της εν λόγω διάταξης κατά τη θέσπιση των εθνικών μέτρων μεταφοράς της Οδηγίας στο εσωτερικό δίκαιο. Εφόσον, όμως, ούτε και στο ως άνω π.δ. 398/1994 περιέχεται διευκρίνιση ως προς τον αναφερόμενο στο άρθρο 2 αυτού αντίστοιχο ορισμό (χρησιμοποίηση, από κάθε εργαζόμενο, «τακτικά και κατά ένα μη αμελητέο τμήμα της κανονικής του εργασίας» της οθόνης), το εάν ο χρόνος που περνά ο εργαζόμενος ενώπιον της εν λόγω συσκευής είναι «μη αμελητέος» ή σημαντικός εναπόκειται στην εκτίμηση του εθνικού δικαστή (βλ. και προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα της 18.6.1996), σε συνάρτηση με τις γενικότερες συνθήκες απασχόλησης του συγκεκριμένου εργαζομένου. Εξάλλου, στο πλαίσιο της επιβεβλημένης τήρησης των ελάχιστων προδιαγραφών προστασίας της υγείας των εργαζομένων σε οθόνες οπτικής απεικόνισης, καθιερώνεται από τις ανωτέρω διατάξεις αφενός η υποχρέωση του εργοδότη να προβαίνει σε ανάλυση των θέσεων εργασίας, αξιολογώντας τις συνθήκες ασφάλειας και υγείας που παρουσιάζουν για τους εργαζομένους του, ιδίως σε σχέση με το ενδεχόμενο κινδύνων για την όραση και για πνευματική καταπόνηση ή σωματικά (μυοσκελετικά) προβλήματα (άρθρα 3 της Οδηγίας και 3 του π.δ. 398/1994) και αφετέρου το δικαίωμα των εργαζομένων να υποβάλλονται σε κατάλληλη εξέταση των ματιών και της όρασης τόσο κατά την πρόσληψη όσο και κατά κανονικά χρονικά διαστήματα κατόπιν αλλά και στην περίπτωση ενοχλήσεων στην όρασή τους ή το μυοσκελετικό σύστημα, καθώς και το δικαίωμά τους να λαμβάνουν και ειδικά γυαλιά ανάλογα με την εκάστοτε εργασία και εφόσον τα αποτελέσματα των σχετικών εξετάσεων το καθιστούν αναγκαίο (άρθρα 9 της Οδηγίας και 10 του ως άνω προεδρικού διατάγματος). Περαιτέρω, ως ειδικότερη προδιαγραφή προστασίας της υγείας των εργαζομένων σε οθόνες οπτικής απεικόνισης καθιερώνεται από τις ανωτέρω διατάξεις της Οδηγίας και του προεδρικού διατάγματος και η υποχρέωση - και όχι ευχέρεια - του εργοδότη να σχεδιάζει τη δραστηριότητα του εργαζομένου με τέτοιο τρόπο, ώστε η καθημερινή εργασία σε οθόνες οπτικής απεικόνισης να διακόπτεται είτε με αλλαγή δραστηριότητας του εργαζομένου, και μάλιστα κατά κύριο λόγο και πρωταρχικά (βλ. Παράρτημα Ι, άρθρο 4 παρ. 1 π.δ. 398/1994), είτε, εναλλακτικά, εφόσον δηλαδή δεν είναι εφικτή η αλλαγή αυτή, με διαλείμματα, σε κάθε δε περίπτωση ο χρόνος απομάκρυνσης του εργαζομένου από τη θέση του εργασίας με οθόνη οπτικής απεικόνισης, οριοθετούμενος από το εν λόγω προεδρικό διάταγμα ως προς το μέγιστο όριό του, πρέπει να είναι διάρκειας έως 15 λεπτών ανά δίωρο απασχόλησης ενώπιον της οθόνης (βλ. ΑΠ 1598/2012, 85/2013). Προς το σκοπό δε του σχεδιασμού και της οργάνωσης της δραστηριότητας των εργαζομένων, ώστε να παρεμβάλλονται περιοδικές διακοπές του καθημερινού φόρτου καθενός από αυτούς ενώπιον της οθόνης εργασίας, ο εργοδότης διαβουλεύεται με τους εργαζομένους ή τους εκπροσώπους τους, λαμβάνοντας υπόψη τα ειδικότερα καθήκοντα των επιμέρους θέσεων εργασίας και τους ενδεχόμενους κινδύνους κάθε θέσης (ως προς την όραση, τα λοιπά σωματικά προβλήματα και την πνευματική καταπόνηση) καθώς και τον τρόπο οργάνωσης της εργασίας συνολικά. Η προβλεπόμενη διαβούλευση, πραγματοποιούμενη στο πλαίσιο άσκησης του διευθυντικού δικαιώματος του εργοδότη, έχει την έννοια της συνεννόησης του τελευταίου με τους εργαζομένους, ώστε ο σχεδιασμός του τρόπου εργασίας και τα λαμβανόμενα μέτρα διακοπής της συνεχούς απασχόλησης ενώπιον της οθόνης (εναλλαγή δραστηριότητας ή διαλείμματα) να είναι πράγματι τα ενδεικνυόμενα από την άποψη της αποτελεσματικής εκπλήρωσης, μέσω αυτών, του προαναφερόμενου σκοπού της προστασίας της υγείας και της ασφάλειας των εργαζομένων. Η εν λόγω διαβούλευση δεν εναπόκειται στη διακριτική ευχέρεια του εργοδότη, αλλά είναι υποχρεωτική γι’ αυτόν και, συνεπώς, σε καμία περίπτωση δεν προϋποθέτει, προς ενεργοποίησή της, αντίστοιχη πρωτοβουλία από μέρους των εργαζομένων. Κατ’ ακολουθία των ανωτέρω, η τήρηση των προπαρατεθεισών διατάξεων και η λήψη από τον εργοδότη όλων των προβλεπόμενων ως άνω προστατευτικών μέτρων είναι υποχρεωτική. Συνεπώς, είναι παράνομη, κατά τις διατάξεις αυτές της Οδηγίας και του προεδρικού διατάγματος, η παράλειψη του εργοδότη να προβεί, μετά από διαβουλεύσεις, στην αξιολόγηση και την οργάνωση της δραστηριότητας των εργαζομένων, οι οποίοι απασχολούνται τακτικά και κατά μη αμελητέο τμήμα της κανονικής τους εργασίας ενώπιον οθόνης οπτικής απεικόνισης, με τέτοιο τρόπο ώστε η καθημερινή εργασία καθενός από αυτούς να διακόπτεται περιοδικά, και συγκεκριμένα ανά δίωρο, πάντως, απασχόλησης, είτε, πρωτίστως και προεχόντως, με αλλαγές δραστηριότητας είτε, αν τούτο δεν είναι εφικτό, με διαλείμματα, που να περιορίζουν τον φόρτο ενώπιον της οθόνης για χρονικό διάστημα, κάθε φορά, μέχρι 15 λεπτών. Η ανωτέρω δε παρανομία δεν αίρεται από την τυχόν παράλειψη και των εργαζομένων ή των εκπροσώπων τους να λάβουν οι ίδιοι την πρωτοβουλία, ειδικώς για τη διενέργεια των ως άνω διαβουλεύσεων. Εξάλλου, η παράνομη αυτή παράλειψη του εργοδότη προς λήψη όλων των κατά το π.δ. 398/1994 προστατευτικών μέτρων, και ειδικότερα η παράλειψή του να προβλέψει είτε εναλλακτικούς τρόπους εργασίας είτε διαλείμματα, ανά δίωρο απασχόλησης ενώπιον οθόνης, συνεπάγεται υποχρέωση προς αποζημίωση του εργαζομένου, κατά τα άρθρα 105 και 106 ΕισΝΑΚ, εφόσον αυτός ισχυρισθεί και αποδείξει ότι, εξαιτίας της παράλειψης λήψης των προστατευτικών αυτών μέτρων, υπέστη συγκεκριμένη βλάβη της σωματικής του υγείας. Αλλά και ανεξάρτητα από την απόδειξη της επέλευσης συγκεκριμένης βλάβης της υγείας του, ο εργαζόμενος που απασχολείται υπό τις προεκτεθείσες συνθήκες ενώπιον οθόνης οπτικής απεικόνισης, εφόσον, κατά παράβαση του νόμου, δεν έχουν ληφθεί από τη Διοίκηση τα επιβαλλόμενα, κατά τ’ ανωτέρω, προστατευτικά μέτρα (ανάλυση θέσεων, αξιολόγηση και εκτίμηση των επιπτώσεων από την αδιάλειπτη χρήση οθόνης, ρύθμιση του τρόπου διακοπής της συνεχούς εργασίας ενώπιον αυτής, ενημέρωση για ενδεχόμενες βλάβες στην υγεία, εξασφάλιση της διενέργειας προληπτικών εξετάσεων για τη διερεύνηση πιθανών επιπτώσεων στην υγεία από τις συγκεκριμένες συνθήκες εργασίας), δικαιούται, πάντως, αποζημιώσεως για ηθική βλάβη, συνισταμένη στην εξαιτίας της παράλειψης έκθεση της υγείας του στους αντίστοιχους κινδύνους. Μειοψήφησε η Σύμβουλος Αντωνία Χλαμπέα, κατά τη γνώμη της οποίας αναγκαία προϋπόθεση για τη στοιχειοθέτηση ηθικής βλάβης του εργαζομένου από την κατά τα ανωτέρω παράλειψη λήψης των προβλεπόμενων, προστατευτικών της υγείας του μέτρων και ειδικότερα από τη μη πρόβλεψη τρόπων διακοπής της συνεχούς εργασίας του ενώπιον της οθόνης, αποτελεί, επιπλέον, και η επιμέλεια και πρωτοβουλία του ίδιου του εργαζομένου να θέσει και αυτός υπόψη των αρμόδιων οργάνων του εργοδότη ότι η καθημερινή του εργασία ενώπιον οθόνης οπτικής απεικόνισης είναι συνεχής και χωρίς εναλλακτικές δραστηριότητες και, ως εκ τούτου, απειλεί την υγεία του και, συνεπώς, αν ο εργαζόμενος δεν λάβει την πρωτοβουλία αυτή, από μόνη την παράλειψη του εργοδότη να προβεί στην ανάλυση και αξιολόγηση των συνθηκών απασχόλησης και στον ορισμό τρόπου διακοπής της εργασίας ενώπιον της οθόνης και ειδικότερα στον ορισμό διαλειμμάτων, δεν στοιχειοθετείται ηθική βλάβη του εργαζομένου λόγω έκθεσης της υγείας του σε κίνδυνο. Μειοψήφησε, επίσης, ο Σύμβουλος Ιωάννης Σπερελάκης, ο οποίος διατύπωσε την ακόλουθη γνώμη: Το άρθρο 8 του π.δ. 398/10994 “Ελάχιστες προδιαγραφές ασφάλειας και υγείας κατά την εργασία με οθόνες οπτικής απεικόνισης σε συμμόρφωση με την οδηγία του Συμβουλίου 90/270/ΕΟΚ“ θέτει ως προϋπόθεση εφαρμογής του διαλείμματος τη διαβούλευση μεταξύ των ενδιαφερομένων μερών, η οποία επιβάλλεται να διεξαχθεί με αφετηρία το ελάχιστο περιεχόμενο προστασίας των εργαζομένων που αξιώνει (απαγόρευση συσσώρευσης, διάλειμμα ανά δίωρο κ.λπ.), καθώς και τις κατευθυντήριες οδηγίες προς την επίτευξη του σκοπού αυτού, πλην όμως αφήνει σχετική ελευθερία ως προς την επιλογή του τρόπου συμμόρφωσης (διάλειμμα είτε αλλαγή δραστηριότητας), ανάλογα με τις ειδικότερες συνθήκες της επιχείρησης, αλλά και του χρόνου διάρκειας του διαλείμματος, ο οποίος στο παράρτημα Ι άρθρ. 4 του άνω π.δ. οριοθετείται μόνο ως προς το μέγιστο όριό του (15λεπτο) και όχι ως προς το ελάχιστο. Ωστόσο η παραπάνω διάταξη δεν οργανώνει το σύστημα με το οποίο γίνεται η διαβούλευση και απαιτείται συνεπώς, ως προς το ζήτημα αυτό, προσφυγή στις διατάξεις που ρυθμίζουν το σύστημα διαβούλευσης. Κατά το ένδικο χρονικό διάστημα ίσχυε ο ν. 2738/1999, (Α΄ 180), με τον οποίο εισήχθη ο θεσμός των συλλογικών διαπραγματεύσεων για τη σύναψη συλλογικών συμβάσεων εργασίας για τους έμμισθους πολιτικούς υπαλλήλους με σχέση δημοσίου δικαίου, μεταξύ των οποίων και οι υπάλληλοι των ν.π.δ.δ. Σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 2 γ΄ του ν. 2738/1999 τα μέτρα υγιεινής και ασφάλειας, όπως είναι ο σχεδιασμός περιοδικής διακοπής της εργασίας σε οθόνες οπτικής απεικόνισης, μπορεί να αποτελέσουν αντικείμενο συλλογικής συμβάσεως εργασίας. Εξάλλου στο άρθρο 2 του ν. 2738/1999 ορίζεται ότι οι συνδικαλιστικές οργανώσεις των υπαλλήλων και το Δημόσιο, τα ν.π.δ.δ. και οι Ο.Τ.Α. έχουν δικαίωμα και υποχρέωση να διαπραγματεύονται για τους όρους και τις συνθήκες απασχόλησης των υπαλλήλων, ενώ στο άρθρο 5 του ίδιου νόμου ορίζεται ότι οι συνδικαλιστικές οργανώσεις δικαιούνται να κινήσουν τη διαδικασία των σχετικών διαπραγματεύσεων. Κατόπιν των ανωτέρω, δεν συντρέχει καμία παράνομη παράλειψη του Δημοσίου ή ν.π.δ.δ. να προβεί ειδικότερα στις οφειλόμενες διαβουλεύσεις, εφόσον η συνδικαλιστική οργάνωση που εκπροσωπεί τους εργαζόμενους υπαλλήλους, εν γνώσει των συνθηκών απασχολήσεώς τους, δεν έχει κινήσει τη διαδικασία διαβούλευσης, προφανώς λόγω ανυπαρξίας συνθηκών εντάσεως εργασίας ενώπιον οθόνης που να απαιτούν σχεδιασμό διαλειμμάτων.

9. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από τα στοιχεία της δικογραφίας, ο ενάγων διορίσθηκε στο εναγόμενο Νοσοκομείο στις 21.1.2008 (Γ΄ 41) σε κενή οργανική θέση της κατηγορίας ΔΕ του κλάδου Προσωπικού Η/Υ (Χειριστών Η/Υ) με βαθμό Δ΄ ως δόκιμος και ανέλαβε υπηρεσία στις 28.1.2008, μονιμοποιήθηκε δε στις 21.1.2010 (45/28.1.2010 σχετική διαπιστωτική πράξη). Στις 30.9.2015 μετετάγη σε ομοιόβαθμη θέση της ανώτερης κατηγορίας ΠΕ του κλάδου Διοικητικού – Οικονομικού του εναγομένου (Γ΄ 960), με ταυτόχρονη μεταφορά της θέσης που κατείχε. Τελικώς, με την 83463/3786/29.10.2018 απόφαση του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών μετετάγη, βάσει των διατάξεων του ν. 4440/2016 περί κινητικότητας (Α΄ 224), από το Υπουργείο Υγείας σε ομοιόβαθμη κενή οργανική θέση του κλάδου ΠΕ Διοικητικού – Οικονομικού του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών και διεγράφη από το μητρώο προσωπικού του εναγόμενου Νοσοκομείου στις 19.11.2018. Όπως αναφέρεται στο 43034/4.12.2018/14.12.2018 πιστοποιητικό υπηρεσιακών μεταβολών της Προϊσταμένης του Τμήματος Διαχείρισης Ανθρώπινου Δυναμικού του εναγομένου καθώς και στο 12863/17.4.2019 έγγραφο παροχής στοιχείων της Διευθύντριας Διοικητικής - Οικονομικής Υπηρεσίας αυτού, από 1.1.2016 έως την αποχώρησή του από το εναγόμενο νομικό πρόσωπο ο ενάγων εργαζόταν πλήρως και αποκλειστικά ενώπιον οθόνης ηλεκτρονικού υπολογιστή. Εξάλλου, στο 35806/24.10.2019 έγγραφο - υπηρεσιακό σημείωμα της Διευθύντριας Διοικητικών και Οικονομικών Υπηρεσιών του εναγόμενου Νοσοκομείου, τιτλοφορούμενο «Περιγραφή έργου», βεβαιώνεται ότι ο ενάγων απασχολήθηκε στο Γραφείο Λογιστηρίου του Τμήματος Οικονομικού του εναγομένου με τα εξής αντικείμενα: «•Συμπλήρωση στατιστικών στοιχείων προς το Υπουργείο Υγείας •Συμπλήρωση στατιστικών στοιχείων προς το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους - Μητρώο Δεσμεύσεων •Έλεγχο επί των τιμολογίων των προμηθευτών και εν συνεχεία ενταλματοποίηση - πληρωμή των ανωτέρω δαπανών - αγορών •Ενημέρωση του ηλεκτρονικού αρχείου των ενεχυριάσεων των προμηθευτών • Ενταλματοποίηση - πληρωμή των αποδόσεων κρατήσεων προς τους Ασφαλιστικούς Οργανισμούς και το Δημόσιο
• Έγκριση των αποφάσεων ανάληψης του Μητρώου Δεσμεύσεων ΠΔ 80/2016 και ανάρτησή τους στο Πρόγραμμα ΔΙΑΥΓΕΙΑ Το αντικείμενό του ήταν υλοποιήσιμο μέσω Ηλεκτρονικού Υπολογιστή.».

10. Επειδή, με την κρινόμενη αγωγή, όπως αναπτύσσεται με το παραδεκτώς κατατεθέν από 11.4.2019 υπόμνημά του, ο ενάγων προβάλλει ότι, καθ’ όλο το χρόνο εργασίας του, το εναγόμενο Νοσοκομείο δεν είχε λάβει μέριμνα για την τήρηση των διατάξεων του π.δ. 398/1994 περί ασφαλείας στην εργασία και προστασίας της υγείας των εργαζομένων, είτε χορηγώντας του το προβλεπόμενο διάλειμμα ανά δίωρο απασχόλησης είτε απασχολώντας τον σε καθήκοντα χωρίς χρήση ηλεκτρονικού υπολογιστή, ανά δίωρο απασχόλησης ενώπιον οθόνης, η οποία εναλλακτική εργασία, άλλωστε, κατά τον ενάγοντα, δεν ήταν και εφικτή. Τη μόνη σχετική παροχή του εναγομένου προς τον ενάγοντα, λόγω της απασχόλησής του αυτής, αποτελούσε, κατά τους ισχυρισμούς του, η χορήγηση μιάς ημέρας αδείας ανά δίμηνο απασχόλησης, σύμφωνα με το άρθρο 50 παρ. 6 του Υπαλληλικού Κώδικα (ν. 3528/2007), προ της καταργήσεώς του από 1.12.2013 με το άρθρο 1 του ν. 4210/2013. Περαιτέρω, ο ενάγων υποστηρίζει ότι εξαιτίας της παράνομης μη χορήγησης, από το εναγόμενο, διαλείμματος ανά δίωρο απασχόλησης, εφόσον δεν απασχολήθηκε σε αλλότρια καθήκοντα, αλλά και της μη τήρησης των ελάχιστων προδιαγραφών ασφαλείας και υγείας που καθορίζονται στα άρθρα 3 έως και 10 του π.δ. 398/1994 (όπως, υποβολή σε ιατρικές εξετάσεις, γραπτή εκτίμηση των κινδύνων από την απασχόληση αυτή, σχετική εκπαίδευση προς τους υπαλλήλους), υπέστη βλάβη στην υγεία του λόγω της συνεχούς έκθεσής του ενώπιον της οθόνης του ηλεκτρονικού υπολογιστή, ενώ εθίγη και το προστατευόμενο δικαίωμά του στη διασφάλιση συνθηκών υγιεινής και ασφάλειας στο χώρο εργασίας του, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 44 παρ. 1 του Υπαλληλικού Κώδικα (ν. 3528/2007). Ειδικότερα, ο ενάγων διατείνεται ότι, εξαιτίας της αποστέρησης των ως άνω λειτουργικών διαλειμμάτων (και συγκεκριμένα συνολικά διαλείμματος 60 λεπτών ημερησίως, κατά το χρονικό διάστημα από 1.12.2016 έως 31.10.2018, ανερχομένου του νομίμου ωραρίου των υπαλλήλων των ν.π.δ.δ. σε 40 ώρες ανά πενθήμερο και σε 8 ώρες ημερησίως, κατ’ άρθρο 41 του ν. 3979/2011) και, συνεπώς, λόγω της παροχής εργασίας σε χρόνο κατά τον οποίο θα έπρεπε να αναπαύεται, το εναγόμενο τού οφείλει ως αποζημίωση το αντίστοιχο ποσό κατώτατων αποδοχών που θα κατέβαλλε σε υπάλληλο της ίδιας κατηγορίας (ΠΕ) χωρίς προϋπηρεσία και άγαμο για την απασχόλησή του κατά το χρόνο αυτό, σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις, σε συνδυασμό με εκείνες των άρθρων 105 και 106 ΕισΝΑΚ, επικουρικώς δε, κατά τις διατάξεις του άρθρου 904 ΑΚ περί αδικαιολογήτου πλουτισμού, ενόψει της κατά τα άνω ωφέλειας του εναγομένου λόγω της συνεχούς, άνευ διαλειμμάτων, εργασίας του ενάγοντος ενώπιον οθόνης ηλεκτρονικού υπολογιστή. Περαιτέρω δε, ζητεί και χρηματική ικανοποίηση λόγω της ηθικής βλάβης που υπέστη εξαιτίας της ως άνω παράνομης συμπεριφοράς του εναγόμενου Νοσοκομείου, συνεπεία της παροχής της εργασίας του υπό συνθήκες έκθεσης της υγείας του σε κίνδυνο. Κατά τους ειδικότερους ισχυρισμούς του, το εναγόμενο ουδόλως τήρησε τις ανωτέρω διατάξεις του π.δ. 398/1994 περί προστασίας της υγείας και ασφάλειας της εργασίας ενώπιον οθόνης ηλεκτρονικού υπολογιστή, οι οποίες διατάξεις απαιτούν, μεταξύ άλλων, την υποβολή του ενάγοντος σε ιατρικές εξετάσεις της όρασης και του μυοσκελετικού συστήματος τουλάχιστον μία φορά το χρόνο και τη χορήγηση, εφόσον απαιτείται, ειδικών γυαλιών προστασίας, τη γραπτή εκτίμηση των υφιστάμενων κατά την εργασία του κινδύνων για την ασφάλεια και την υγεία, τη λήψη μέτρων για τη θεραπεία των τυχόν διαπιστούμενων κινδύνων και την παροχή εκπαίδευσης για την υγεία και την ασφάλειά του. Κατόπιν των ανωτέρω, με την κρινόμενη αγωγή ζητείται να αναγνωρισθεί η υποχρέωση του εναγόμενου Νοσοκομείου να καταβάλει στον ενάγοντα, νομιμοτόκως, α) το ποσό των 2.864,40 ευρώ, για το χρονικό διάστημα από 1.12.2016 έως 31.10.2018, ως αποζημίωση, κατά τις διατάξεις των άρθρων 105 και 106 ΕισΝΑΚ, άλλως κατά τις διατάξεις περί αδικαιολογήτου πλουτισμού, και β) το ποσό των 3.000 ευρώ, ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης.

11. Επειδή, ο Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2717/1999, Α΄ 97) ορίζει, στο άρθρο 71 παρ. 1 ότι «Αγωγή μπορεί να ασκήσει εκείνος, ο οποίος έχει κατά του Δημοσίου ή άλλου νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου χρηματική αξίωση από έννομη σχέση δημοσίου δικαίου», και στο άρθρο 73 τα εξής: «1. Το δικόγραφο της αγωγής, [...] πρέπει να περιέχει και: α) καθορισμό της έννομης σχέσης, από την οποία απορρέει η αξίωση, β) σαφή έκθεση των πραγματικών περιστατικών καθώς και τους λόγους που θεμελιώνουν κατά νόμο την αξίωση και γ) σαφώς καθορισμένο αίτημα. 2. Αίτημα της αγωγής μπορεί να είναι: α) η καταψήφιση της αξιούμενης παροχής, ή β) η αναγνώριση της αντίστοιχης αξίωσης.». Όπως έχει κριθεί, από τις ανωτέρω διατάξεις, σε συνδυασμό με εκείνες των άρθρων 105 και 106 ΕισΝΑΚ, συνάγεται ότι, σε περίπτωση αγωγής για αδικοπραξία κατά τα τελευταία αυτά άρθρα, το δικόγραφο της αγωγής πρέπει να αναφέρει, μεταξύ άλλων, την παράνομη πράξη ή υλική ενέργεια ή παράλειψη έκδοσης νόμιμης πράξης ή παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης υλικής ενέργειας, από την οποία απορρέει η αξίωση προς αποζημίωση, σαφή έκθεση των πραγματικών περιστατικών και τους λόγους που θεμελιώνουν κατά νόμο την αξίωση (βλ. ΣτΕ 116/2019, 2526/2017, 324/2015, 3141/2011, 8/2010 κ.ά.).

12. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από το δικόγραφο της κρινόμενης αγωγής κατά τα ανωτέρω, σε αυτό εκτίθενται, μεταξύ άλλων,: η εργασιακή σχέση του ενάγοντος με το εναγόμενο Νοσοκομείο και η χρονική διάρκεια αυτής, η παροχή της εργασίας του ενάγοντος, κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα, κατά πλήρη και αποκλειστική απασχόλησή του ενώπιον οθόνης ηλεκτρονικής καταγραφής και απεικόνισης (ηλεκτρονικού υπολογιστή), η κατά τους ισχυρισμούς του ενάγοντος παράλειψη του εναγομένου να εφαρμόσει τις προστατευτικές της υγείας και ασφάλειας των εργαζομένων διατάξεις του π.δ. 398/1994, συμπεριλαμβανομένης και της παραλείψεως αυτού να χορηγήσει στον ενάγοντα το προβλεπόμενο σχετικώς διάλειμμα, διάρκειας μέχρι 15 λεπτών ανά δίωρο απασχόλησης, καθόσον, κατά παράβαση των ίδιων διατάξεων, δεν είχε ληφθεί απόφαση - και ούτε ήταν αυτό εφικτό – εναλλακτικής απασχόλησης του ενάγοντος, η «προκύπτουσα εκ του νόμου» βλάβη της υγείας του ενάγοντος λόγω της συνεχούς έκθεσής του ενώπιον της οθόνης του ηλεκτρονικού υπολογιστή, καθώς και το αίτημα αυτού περί αναγνωρίσεως της αξίωσής του για καταβολή συγκεκριμένων ποσών, αφενός αποζημίωσης λόγω αδικοπραξίας ή, επικουρικώς, αδικαιολόγητου πλουτισμού και αφετέρου χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης. Με τα δεδομένα αυτά, το κρινόμενο δικόγραφο είναι, κατά τις ανωτέρω διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, αρκούντως ορισμένο, πρέπει δε τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα με το 35887/25.10.2019 έγγραφο των απόψεων του εναγόμενου Νοσοκομείου να απορριφθούν ως αβάσιμα. Μειοψήφησαν οι Σύμβουλοι Αντωνία Χλαμπέα και Ιωάννης Σπερελάκης, οι οποίοι διατύπωσαν τη γνώμη ότι το κρινόμενο δικόγραφο πάσχει αοριστία, κατά τις παρατιθέμενες στην προηγούμενη σκέψη διατάξεις, για τον εξής λόγο: Δεν περιγράφονται σε αυτό ειδικώς, κατά τρόπο σαφή και συγκεκριμένο, τα επιμέρους υπηρεσιακά καθήκοντα του ενάγοντος κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα, ώστε να μπορεί να εκτιμηθεί η, κατά τους ισχυρισμούς του, πλήρης και αποκλειστική απασχόλησή του ενώπιον οθόνης ηλεκτρονικού υπολογιστή, στην οποία αποκλειστική απασχόληση θεμελιώνει αυτός τον ισχυρισμό του για διακινδύνευση της υγείας του λόγω παράβασης των διατάξεων του π.δ. 398/1994. Πολύ περισσότερο που, σύμφωνα με τα βεβαιούμενα στο προαναφερθέν 35806/24.10.2019 έγγραφο του εναγόμενου Νοσοκομείου, μεταξύ των υπηρεσιακών αντικειμένων του ενάγοντος περιλαμβανόταν και ο έλεγχος επί των τιμολογίων των προμηθευτών και η εν συνεχεία ενταλματοποίηση - πληρωμή των σχετικών δαπανών - αγορών, δηλαδή εργασία, η οποία δεν εκτελείται, κατά τα δεδομένα της κοινής πείρας, ενώπιον οθόνης οπτικής απεικόνισης. Ούτε και επεξηγείται στο κρινόμενο δικόγραφο το, κατά τους ισχυρισμούς του ενάγοντος, ανέφικτο της πρόβλεψης τυχόν εναλλακτικής δραστηριότητας εκτός της οθόνης εργασίας. Επομένως, κατά τη μειοψηφήσασα αυτή γνώμη, ελλείπει η επίκληση συγκεκριμένων πραγματικών περιστατικών, νομικώς κρίσιμων προς θεμελίωση της επίδικης αξίωσης για αποζημίωση ή χρηματική ικανοποίηση και, συνεπώς, θα έπρεπε η κρινόμενη αγωγή, κατά τα εκτιθέμενα στην προηγούμενη σκέψη, να απορριφθεί, λόγω αοριστίας της, ως απαράδεκτη.

13. Επειδή, περαιτέρω, στην υπ’ αριθμ. 130558/12.6.1989 κοινή απόφαση των Υπουργών Προεδρίας της Κυβέρνησης, Εθνικής Άμυνας, Εσωτερικών, Οικονομικών, Εργασίας και Υγείας, Πρόνοιας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων “Υγιεινή και ασφάλεια των εργαζομένων στα Μηχανογραφικά Κέντρα του Δημοσίου, Ν.Π.Δ.Δ. & Ο.Τ.Α.” (Β’ 471/16.6.1989), η οποία κυρώθηκε με το άρθρο 27 του ν. 1876/1990 (Α΄ 27), προβλέφθηκε για πρώτη φορά η λήψη μέτρων για βελτίωση των συνθηκών εργασίας και του εργασιακού χώρου γενικότερα των εργαζομένων στα Μηχανογραφικά Κέντρα του Δημοσίου, των ΝΠΔΔ και των ΟΤΑ. Ειδικότερα ορίσθηκαν τα εξής: «1. Χορηγείται στους εργαζόμενους μπροστά σε οθόνες οπτικής καταγραφής μία ημέρα αδείας μετ’ αποδοχών ανά δίμηνο πέραν της κανονικής, ύστερα από αίτηση του εργαζόμενου. Το δικαίωμα αυτό θα πρέπει να ασκηθεί εντός του συγκεκριμένου διμήνου άλλως χάνεται. 2. [...]. 3. Καθιερώνονται 15 λεπτα διαλείμματα κάθε δύο ώρες κατά τη διάρκεια του ωραρίου για όσους εργαζόμενους απασχολούνται μπροστά σε οθόνες πάνω από 4 ώρες την ημέρα συνολικά ή κάνουν διορθωτική εργασία ασχέτως αριθμού ωρών. Τα διαλείμματα αυτά δεν συσσωρεύονται. Για όσους παίρνουν ήδη διάλειμμα μισής ώρας, το διάλειμμα αυτό συμψηφίζεται με το παραπάνω χωρίς σώρευση. Δεν δικαιολογείται διάλειμμα για άλλες κατηγορίες εργαζομένων πλην των αναφερομένων στην παράγραφο 1.
4. Βελτιώνονται οι συνθήκες εργασίας σε όλα τα μηχανογραφικά κέντρα με τα εξής τεχνικά μέτρα: [...] 5. [...] 6. [...] 7. [...].».

14. Επειδή, στη συνέχεια, στην παράγραφο 6 του άρθρου 50 του ν. 3528/2007 «Κύρωση του Κώδικα Κατάστασης Δημοσίων Πολιτικών Διοικητικών Υπαλλήλων και Υπαλλήλων Ν.Π.Δ.Δ.» (Α΄ 26), όπως ίσχυε πριν την κατάργησή της κατά τα κατωτέρω εκτιθέμενα, ορίσθηκε ότι: «Υπάλληλος ο οποίος χειρίζεται ηλεκτρονικό υπολογιστή και απασχολείται μπροστά σε οθόνη οπτικής καταγραφής για χρονικό διάστημα μεγαλύτερο των πέντε (5) ωρών του ημερήσιου ωραρίου εργασίας δικαιούται μηχανογραφική άδεια, μετά πλήρων αποδοχών, μίας (1) ημέρας ανά δίμηνο. Η άδεια χορηγείται υποχρεωτικά μέσα στο δίμηνο το οποίο αφορά. Εφόσον η άδεια αυτή δεν εξαντληθεί στο διάστημα αυτό, δεν μεταφέρεται ούτε καταβάλλεται αποζημίωση στον υπάλληλο.». Στην αιτιολογική έκθεση του νόμου αυτού αναφερόταν ότι η συγκεκριμένη άδεια περιλαμβανόταν σε δέσμη μέτρων τιτλοφορούμενων ως “κίνητρα για την εξοικείωση των υπαλλήλων με τις νέες τεχνολογίες”. Επακολούθησε, όμως, ο ν. 4210/2013 «Ρυθμίσεις Υπουργείου Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης» (Α΄ 254), στην παράγραφο 1 του άρθρου 1 του οποίου ορίζονται τα εξής: «Οι διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 50 του Κώδικα Δημοσίων Πολιτικών και Διοικητικών Υπαλλήλων και Υπαλλήλων Ν.Π.Δ.Δ. (ν. 3528/2007) καταργούνται. Κάθε διάταξη που ρυθμίζει το ίδιο ζήτημα με τις ως άνω καταργούμενες διατάξεις και αφορά υπαλλήλους ή λειτουργούς του Δημοσίου, των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου και των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης πρώτου και δεύτερου βαθμού παύει να ισχύει.». Στην αιτιολογική έκθεση του εν λόγω ν. 4210/2013 αναφέρεται ότι: «Καταργείται η «ειδική» άδεια για χρήση ηλεκτρονικού υπολογιστή. [...]. Πέραν του στρεβλού τρόπου χορήγησής της, η συγκεκριμένη άδεια, αποτελεί και μία αναχρονιστική πρόβλεψη του δημοσιοϋπαλληλικού κώδικα η οποία δεν συνάδει με το σύγχρονο προφίλ της Δημόσιας Διοίκησης όπου οι χρήστες υπολογιστή αποτελούν πλέον τη συντριπτική πλειοψηφία των υπαλλήλων και δεν αποτελεί ουσιαστικά κίνητρο γνώσης και χρήσης υπολογιστών. Παράλληλα με την εν λόγω πρόβλεψη εξοικονομείται σημαντικός αριθμός ανθρωποωρών και ενισχύεται η παραγωγικότητα στο δημόσιο τομέα.».

15. Επειδή, όπως συνάγεται από τις παρατιθέμενες στην προηγούμενη σκέψη διατάξεις, σε συνδυασμό και με τις οικείες ως άνω αιτιολογικές εκθέσεις, πέραν της προβλεφθείσης από τον κυρωτικό ν. 1876/1990 αδείας ειδικώς για τους εργαζομένους στα Μηχανογραφικά Κέντρα, η κατά τον ανωτέρω δημοσιοϋπαλληλικό Κώδικα ειδική άδεια μιάς ημέρας ανά δίμηνο για χρήση ηλεκτρονικού υπολογιστή χορηγήθηκε μεν στους υπαλλήλους εν γένει του Δημοσίου, των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου και των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης ως κίνητρο γνώσης και χρήσης ηλεκτρονικών υπολογιστών, κατά το χρόνο, όμως, δημοσίευσης του ως άνω καταργητικού ν. 4210/2013, και μετά τη γενικευμένη, ήδη κατά το χρόνο εκείνο, χρήση υπολογιστή στα πλαίσια λειτουργίας της Δημόσιας Διοίκησης, ο δικαιολογητικός λόγος της αδείας αυτής είχε πλέον εκλείψει. Αντιθέτως, η θεσπιζόμενη με τις ανωτέρω διατάξεις της Οδηγίας 90/270/ΕΟΚ και του π.δ. 398/1994 οργάνωση της δραστηριότητας των εργαζομένων κατά τρόπο ώστε να προβλέπεται υποχρεωτικά χρόνος απομάκρυνσης κάθε εργαζομένου από τη θέση του εργασίας με οθόνη οπτικής απεικόνισης, ως ελάχιστη προδιαγραφή ασφάλειας και υγείας όλων αδιακρίτως των εργαζομένων, διαφέρει ως προς τη φύση και το σκοπό της από την προαναφερόμενη ανά δίμηνο άδεια (πρβλ. ΑΠ 1598/2012, πρβλ. και 31/2009 Ολομ.). Η διαφοροποίηση προκύπτει και από το γεγονός ότι, κατά το εν λόγω π.δ. 398/1994 (Παράρτημα I, άρθρο 4 παρ. 1), η συσσώρευση διαλειμμάτων, ως τρόπου διακοπής του φόρτου εργασίας ενώπιον οθόνης οπτικής απεικόνισης, αποκλείεται ρητώς, δηλαδή απαγορεύεται ο συνυπολογισμός τους, ώστε να αποτελέσουν χρονικά ημερήσια άδεια (πρβλ. ΑΠ 1598/2012). Κατ’ ακολουθία, από τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4210/2013, με τις οποίες καταργήθηκε αφενός, ρητώς, η ειδική άδεια που χορηγείτο σε όλους τους υπαλλήλους που χειρίζονταν ηλεκτρονικό υπολογιστή και αφετέρου, κατά την έννοια των διατάξεων αυτών, και η προβλεφθείσα από τον κυρωτικό ν. 1876/1990 ως άνω άδεια, ουδόλως επηρεάζονται οι ανωτέρω διατάξεις του π.δ. 398/1994, οι οποίες, ως εκ του σκοπού και του περιεχομένου τους, δεν ρυθμίζουν το ίδιο ζήτημα με αυτό των καταργηθεισών διατάξεων της παραγράφου 6 του άρθρου 50 του Υπαλληλικού Κώδικα. Πρέπει δε, κατόπιν αυτού, να απορριφθεί ως αβάσιμος ο περί του αντιθέτου ισχυρισμός του εναγόμενου Νοσοκομείου, προβαλλόμενος με το 35887/25.10.2019 έγγραφο των απόψεών του προς το Δικαστήριο.

16. Επειδή, όπως προβάλλεται με την κρινόμενη αγωγή και δεν αμφισβητείται από το εναγόμενο Νοσοκομείο, τα όργανα αυτού, ως εργοδότη, παρέλειψαν παντελώς, κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα, να συμμορφωθούν προς τις προβλεπόμενες από τις ανωτέρω διατάξεις του π.δ. 398/1994 προδιαγραφές ασφάλειας και υγείας των εργαζομένων. Ειδικότερα, δεν προκύπτει ότι τήρησαν την τασσσόμενη υποχρέωση του εργοδότη να προβεί σε ανάλυση και να αξιολογήσει τις θέσεις εργασίας και, μετά από διαβουλεύσεις με τους εργαζομένους ή και τους εκπροσώπους τους, να προβεί στο σχεδιασμό της δραστηριότητας των εργαζομένων της κατηγορίας του ενάγοντος, ο οποίος χρησιμοποιούσε επί καθημερινής βάσεως πλήρως και αποκλειστικά οθόνη ηλεκτρονικού υπολογιστή, με τρόπο ώστε να εναλλάσσεται ανά δίωρο και για διάστημα μέχρι 15 λεπτών η εργασία αυτού ενώπιον της οθόνης, ανάλογα με τις ειδικότερες συνθήκες απασχόλησής του, είτε με ανάθεση σε αυτόν άλλης δραστηριότητας είτε με τη χορήγηση διαλείμματος. Επιπλέον, δεν προκύπτει ότι το εναγόμενο ενημέρωσε τον ενάγοντα για ενδεχόμενες βλάβες στην υγεία του, ούτε ότι μερίμνησε για τη διενέργεια προληπτικών εξετάσεων για τη διερεύνηση πιθανών επιπτώσεων των συγκεκριμένων συνθηκών εργασίας στην υγεία του. Για τη στοιχειοθετούμενη δε, καταρχήν, μη νόμιμη παράλειψη των οργάνων του εναγόμενου Νοσοκομείου προς συμμόρφωση με τις ανωτέρω νομοθετικές επιταγές δεν ασκεί, κατά την πλειοψηφήσασα ως άνω γνώμη, επιρροή εάν ούτε και ο ίδιος ο ενάγων δεν έθεσε υπόψη του εναγομένου τις επικίνδυνες για την υγεία ως άνω συνθήκες απασχόλησής του, ούτε εάν η μη τήρηση ειδικώς της εργοδοτικής υποχρέωσης προς διενέργεια των σχετικών διαβουλεύσεων με τους εργαζομένους ήταν αποτέλεσμα αποκλειστικώς της αδράνειας των αρμόδιων οργάνων του εναγομένου, ή αν ούτε και οι ίδιοι οι εργαζόμενοι ή οι εκπρόσωποί τους δεν προέβησαν σε ενεργοποίηση της υποχρέωσης αυτής με την υποβολή σχετικού αιτήματος προς το εναγόμενο. Εξάλλου, εκ του γεγονότος ότι, κατά τα οριζόμενα στις ανωτέρω διατάξεις του π.δ. 398/1994, ο εργοδότης υποχρεούται να οργανώνει ολιγόλεπτες διακοπές της ημερήσιας εργασίας ενώπιον οθόνης οπτικής απεικόνισης, οι οποίες μπορούν να συνίστανται, πρωτίστως, σε ενδιάμεσες αλλαγές της δραστηριότητας του εργαζομένου και, δευτερευόντως, σε διαλείμματα εργασίας, προκύπτει ότι ο χρόνος αυτός ολιγόλεπτων διακοπών αποτελεί χρόνο εργασίας, εντός του νόμιμου ωραρίου του εργαζομένου, και όχι χρόνο ανάπαυσης αυτού, επιπλέον του ωραρίου απασχόλησής του, για τον οποίο ο εργαζόμενος, εφόσον μη νομίμως δεν του έχει χορηγηθεί ολιγόλεπτο διάλειμμα εργασίας, θα εδικαιούτο πρόσθετης αμοιβής. Με τα δεδομένα αυτά, η προβαλλόμενη διακινδύνευση της υγείας του ενάγοντος από την ως άνω παράνομη παράλειψη των οργάνων του εναγομένου να συμμορφωθούν προς τις απορρέουσες από το π.δ. 398/1994 εργοδοτικές υποχρεώσεις τους, δεν συνδέεται, πάντως, αιτιωδώς με τη διεκδικούμενη αποζημίωση, συνιστάμενη, κατά τον ενάγοντα, στις κατώτατες αποδοχές που θα κατέβαλλε το εναγόμενο σε υπάλληλο της αυτής κατηγορίας για την απασχόλησή του ενώπιον της οθόνης εργασίας κατά τη διάρκεια των διαλειμμάτων του ενάγοντος. Συνεπώς, η κρινόμενη αγωγή, καθό μέρος ζητείται με αυτήν η αναγνώριση της υποχρέωσης καταβολής, ως αποζημίωσης, με το ανωτέρω σκεπτικό, αποδοχών ποσού 2.864,40 ευρώ για την προαναφερόμενη αιτία, είναι σε κάθε περίπτωση απορριπτέα ως αβάσιμη και κατά την κύρια βάση της, στηριζόμενη στα άρθρα 105 και 106 ΕισΝΑΚ, και κατά την επικουρική βάση της του αδικαιολόγητου πλουτισμού. Περαιτέρω, όμως, η προκύπτουσα, κατά τα ανωτέρω, παράνομη παράλειψη των οργάνων του εναγομένου αφενός να προβούν στη ρύθμιση του τρόπου διακοπής της αδιάλειπτης εργασίας ενώπιον οθόνης οπτικής απεικόνισης και αφετέρου να λάβουν το σύνολο των λοιπών προβλεπόμενων στο π.δ. 398/1994 προστατευτικών μέτρων, συνεπάγεται, καταρχήν, σύμφωνα με τα εκτιθέμενα στη σκέψη 8, την ηθική βλάβη του ενάγοντος, συνισταμένη στην έκθεση της υγείας του σε κίνδυνο, για την οποία αυτός θα εδικαιούτο εύλογης χρηματικής ικανοποίησης, κατά τα προβαλλόμενα με την κρινόμενη αγωγή, εφόσον πράγματι εργαζόταν κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα πλήρως και αποκλειστικά ενώπιον οθόνης ηλεκτρονικού υπολογιστή.

17. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, μετά την επίλυση του ζητήματος για το οποίο εισήχθη η υπόθεση στο Συμβούλιο της Επικρατείας και των αμέσως προς αυτό συνδεόμενων ως άνω ζητημάτων παραδεκτού και νόμω βασίμου της κρινόμενης αγωγής, η τελευταία πρέπει κατ’ άρθρ. 1 παρ. 1 του ν. 3900/2010, να παραπεμφθεί προς οριστική κρίση στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών, στο οποίο απόκειται να ερευνήσει περαιτέρω κατ’ ουσίαν την υπόθεση, διατάσσοντας, ενδεχομένως, εφόσον κριθεί αναγκαίο, και συμπλήρωση των αποδείξεων, προκειμένου να διαπιστωθούν οι ειδικότερες συνθήκες απασχόλησης του ενάγοντος, κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα, ενώπιον οθόνης ηλεκτρονικού υπολογιστή καθώς και να επιβεβαιωθεί ή όχι η παράλειψη ρύθμισης του τρόπου διακοπής της εργασίας του ενώπιον της οθόνης (εναλλακτική δραστηριότητα ή λειτουργικά διαλείμματα) και λήψης και των λοιπών, προστατευτικών της υγείας του μέτρων (ενημέρωση για ενδεχόμενες βλάβες στην υγεία, διενέργεια προληπτικών εξετάσεων, χορήγηση ειδικών γυαλιών σε περίπτωση ανάγκης), οπότε, εάν στοιχειοθετείται πράγματι η παράλειψη του εναγομένου προς λήψη των ανωτέρω προστατευτικών μέτρων, κατά παράβαση των οριζομένων στο π.δ. 398/1994, και συντρέχει, εξαιτίας αυτής, και ηθική βλάβη του ενάγοντος, να προσδιορισθεί η υποχρέωση καταβολής σε αυτόν εύλογης χρηματικής ικανοποίησης, κατά την ουσιαστική κρίση του δικαστηρίου. Κατά τη μειοψηφήσασα, όμως, γνώμη της Συμβούλου Αντωνίας Χλαμπέα, εφόσον δεν προβάλλεται ούτε προκύπτει ότι ο ίδιος ο ενάγων είχε θέσει υπόψη των αρμόδιων οργάνων του εναγόμενου Νοσοκομείου την κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα πλήρη και αποκλειστική καθημερινή απασχόλησή του ενώπιον της οθόνης, χωρίς εναλλακτικές δραστηριότητες, με διακινδύνευση της υγείας του, δεν στοιχειοθετείται ηθική βλάβη αυτού από την παράλειψη του εναγομένου να λάβει τα προβλεπόμενα από το π.δ. 398/1994 προστατευτικά της υγείας μέτρα και, ειδικότερα, να ορίσει διαλείμματα ανά δίωρο καθημερινής απασχόλησης του ενάγοντος και, συνεπώς, κατά τη μειοψηφήσασα αυτή γνώμη, η κρινόμενη αγωγή είναι απορριπτέα ως αβάσιμη και κατά το μέρος της αυτό, με το οποίο διεκδικείται χρηματική ικανοποίηση. Εξάλλου, κατά τη μειοψηφήσασα γνώμη του Συμβούλου Ιωάννη Σπερελάκη, η κρινόμενη αγωγή θα έπρεπε να απορριφθεί ως αβάσιμη αφού δεν συντρέχει εν προκειμένω καμία παράνομη παράλειψη του εναγομένου ν.π.δ.δ. να προβεί στις οφειλόμενες διαβουλεύσεις καθόσον η συνδικαλιστική οργάνωση που εκπροσωπεί τον ενάγοντα υπάλληλο, εν γνώσει των συνθηκών απασχολήσεώς του, δεν έκρινε αναγκαίο να κινήσει τη διαδικασία διαβούλευσης, προφανώς λόγω ανυπαρξίας συνθηκών εντάσεως εργασίας ενώπιον οθόνης που να απαιτούν σχεδιασμό διαλειμμάτων.

Δ ι ά τ α ύ τ α

Επιλύει το εισαχθέν στο Συμβούλιο της Επικρατείας ζήτημα, κατά τα αναφερόμενα στο αιτιολογικό, και

Παραπέμπει, κατά τα λοιπά, την κρινόμενη αγωγή προς εκδίκαση στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών, σύμφωνα με το αιτιολογικό.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 5 Δεκεμβρίου 2019 και στις 4 Μαρτίου 2020

Ο Πρόεδρος του Στ´ ΤμήματοςΟ Γραμματέας

Ι. Β. ΓράβαρηςΛ. Ρίκος

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 19ης Απριλίου 2021.

Ο Πρόεδρος του Στ´ ΤμήματοςΗ Γραμματέας

Ι. Β. Γράβαρης Αικ. Ρίπη